



ГБУ «Центр оценки качества образования»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ ВПР

ПО ПРЕДМЕТУ

РУССКИЙ ЯЗЫК

— 2026 —



СОДЕРЖАНИЕ

Содержание.....	2
Условные сокращения и обозначения.....	3
Введение.....	4
<i>Организация и условия проведения ВПР.....</i>	<i>5</i>
<i>График проведения ВПР.....</i>	<i>5</i>
<i>Особенности контрольно-измерительных материалов.....</i>	<i>9</i>
<i>Анализ результатов всероссийских проверочных работ.....</i>	<i>10</i>
<i>Русский язык (4 класс).....</i>	<i>10</i>
<i>Русский язык (5 класс).....</i>	<i>38</i>
<i>Русский язык (6 класс).....</i>	<i>68</i>
<i>Русский язык (7 класс).....</i>	<i>95</i>
<i>Русский язык (8 класс).....</i>	<i>123</i>
<i>Русский язык (10 класс).....</i>	<i>150</i>
<i>Выводы.....</i>	<i>180</i>

Условные сокращения и обозначения

ВПР – всероссийская проверочная работа

КИМ – контрольно-измерительные материалы

МО – муниципальное образование

ОО – образовательная организация

УУД – универсальные учебные действия

ФГОС НОО – Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования

ФГОС ООО – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

ФГОС СОО – Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования

ФИОКО – Федеральный институт оценки качества образования

ЧР – Чеченская Республика

Рис. - рисунок

Введение

Всероссийские проверочные работы (далее ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся. Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Мониторинг качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме ВПР в Чеченской Республике в 2026 году проводился в соответствии со следующими документами:

1. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.05.2025 № 991 «Об утверждении состава участников, сроков и продолжительности проведения всероссийских проверочных работ в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также перечня учебных предметов, по которым проводятся всероссийские проверочные работы в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, в 2025/2026 учебном году»;

2. Приказ Министерства образования и науки Чеченской Республики от 06.02.2026 № 165-п «Об утверждении регламента проведения всероссийских проверочных работ в образовательных организациях Чеченской Республики, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, в 2025/2026 учебном году».

Результаты ВПР могут быть использованы общеобразовательными организациями, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования для совершенствования образовательного процесса, а органами управления образованием – для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ ее развития.

1. Организация и условия проведения ВПР

1.1. График проведения ВПР

ВПР в общеобразовательных организациях Чеченской Республики в 2026 году проходили в апреле - мае 2026 года по графикам, установленным руководителями образовательных организаций в соответствии с регламентом и инструктивными материалами. Полный список предметов и параллелей, включенных в ВПР 2026 года, представлен в таблице 1.1.1.

Таблица 1.1.1. График проведения ВПР в 2026 году

Сроки проведения	Состав участников	Перечень учебных предметов	Продолжительность (мин.)
С 20 апреля по 20 мая 2026 года (на бумажном носителе)	4 класс	Русский язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Математика	Один урок, не более чем 45 минут
		Один из предметов: окружающий мир, литературное чтение, иностраный (английский, немецкий, французский) язык	Один урок, не более чем 45 минут
С 20 апреля по 20 мая 2026 года (при проведении на бумажном носителе)	5 класс	Русский язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Математика	Два урока, не более чем 45 минут каждый

		Один из предметов: история, литература, иностранный (английский, немецкий, французский) язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Один из предметов: география, биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		История	Один урок, не более чем 45 минут
		Биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
С 20 апреля по 29 апреля 2026 года, 30 апреля 2026 года – резервный день (при проведении с использованием компьютера)			
С 20 апреля по 20 мая 2026 года (при проведении на бумажном носителе)	6 классы, за исключением обучающихся образовательных организаций, участвующих в национальных сопоставительных исследованиях качества общего образования, утвержденных приказом Рособрнадзора от 07.05.2025 № 990, (зарегистрирован Минюстом России 29.05.2025 регистрационный № 82397) и международных сопоставительных исследованиях качества общего образования	Русский язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Математика	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Один из предметов: история, литература, иностранный (английский, немецкий, французский) язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Один из предметов: география, биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		История	Один урок, не более чем 45 минут
С 20 апреля по 29 апреля 2026 года, 30 апреля 2026 года – резервный день (при проведении с использованием компьютера)		Один из предметов: география, биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
С 20 апреля по 20 мая	7 класс	Русский язык	Один урок, не более чем

2026 года (при проведении на бумажном носителе)			45 минут
		Математика базовая или математика с углубленным изучением предмета	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Один из предметов: история, литература, иностранный (английский, немецкий, французский) язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Один из предметов: география, биология, физика базовая, физика с углубленным изучением предмета, информатика	Два урока, не более чем 45 минут каждый
С 20 апреля по 29 апреля 2026 года, 30 апреля 2026 года – резервный день (при проведении с использованием компьютера)		История	Один урок, не более чем 45 минут
		Один из предметов: география, биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
С 20 апреля по 20 мая 2026 года (при проведении на бумажном носителе)	8 классы, за исключением обучающихся образовательных организаций, участвующих в национальных сопоставительных исследованиях качества общего образования, утвержденных приказом Рособрнадзора от 07.05.2025 № 990, (зарегистрирован Минюстом России 29.05.2025	Русский язык	Один урок, не более чем 45 минут
		Математика базовая или математика с углубленным изучением предмета	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Один из предметов: история, обществознание, литература, иностранный (английский, немецкий,	Один урок, не более чем 45 минут

	регистрационный № 82397) и международных сопоставительных исследованиях качества общего образования	французский) язык	
		Один из предметов: география, биология, химия, физика базовая, физика с углубленным изучением предмета, информатика	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Один из предметов: история, обществознание	Один урок, не более чем 45 минут
С 20 апреля по 29 апреля 2026 года, 30 апреля 2026 года – резервный день (при проведении с использованием компьютера)		Один из предметов: география, биология	Два урока, не более чем 45 минут каждый
С 20 апреля по 20 мая 2026 года (на бумажном носителе)	10 классы, за исключением обучающихся образовательных организаций, участвующих в национальных сопоставительных исследованиях качества общего образования, утвержденных приказом Рособрнадзора от 07.05.2025 № 990, (зарегистрирован Минюстом России 29.05.2025 регистрационный № 82397) и международных сопоставительных исследованиях качества общего образования	Русский язык	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Математика	Два урока, не более чем 45 минут каждый
		Два из предметов: история, обществознание, география, биология, физика, химия, литература, иностраный (английский, немецкий, французский) язык	Два урока, не более чем 45 минут каждый

Информация о распределении предметов по классам в параллели на основе случайного выбора предоставлялась в образовательную организацию через личный кабинет в Федеральной информационной системе оценки качества образования (далее ФИС ОКО) на неделе, предшествующей

проведению работы по этим предметам.

Участниками ВПР по каждому учебному предмету являлись все обучающиеся 4–8 и 10 классов всех общеобразовательных организаций Чеченской Республики. Обучающиеся 1, 9 и 11 классов не принимали участие в ВПР.

Предмет	Класс	Количество участников	
		ОО	Обучающихся
Русский язык	4	560	30216
Русский язык	5	538	31956
Русский язык	6	538	29697
Русский язык	7	540	31247
Русский язык	8	535	32499
Русский язык	10	447	9014

1.2. Особенности контрольно-измерительных материалов

Назначение ВПР (по каждому учебному предмету) – оценить качество общеобразовательной подготовки обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) для проведения ВПР по соответствующим предметам разрабатываются на федеральном уровне. Содержание и структура ВПР определяются на основе федеральных государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего, среднего общего образования с учетом Примерной основной образовательной программы начального, основного и среднего общего образования и содержания учебников, включенных в федеральный перечень на соответствующий учебный год.

КИМ позволяют осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладение межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий (УУД) в учебной, познавательной и социальной практике.

Тексты заданий в КИМ в целом соответствуют формулировкам, принятым

в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Анализ результатов всероссийских проверочных работ

2.1.1. Русский язык (4 класс)

ВПР по русскому языку по программе 4 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 30216 обучающихся из 560 образовательных организаций. Что на 1614 человек меньше, чем в 2025 году.

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа содержит 12 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 3, 4, 5, 6, 12 предполагают запись развернутого ответа, задания 2, 7, 8, 9–11 – в виде слова (сочетания слов), задание 1 – постановку ударения в приведенных словах.

Задания проверочной работы были направлены на выявление уровня владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми синтаксическими и морфологическими умениями, а также логическими, общеучебными универсальными действиями.

Задание 1 направлено на проверку умения соблюдать орфоэпические нормы (в рамках изученного).

Задание 2 проверяет умение проводить звуко-буквенный (фонетический) анализ слов, характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие.

В задании 3 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации и владения изучающим видом чтения (общеучебные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения определять тему и основную мысль текста, формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 4 проверяет предметное коммуникативное умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено на выявление уровня овладения общеучебными универсальными учебными действиями: устанавливать причинно-следственные связи в ситуациях наблюдения за языковым материалом, делать выводы / интерпретировать и обобщать содержащуюся в тексте информацию.

Задание 5 проверяет умения осуществлять в процессе изучающего чтения поиск информации, задавать вопрос, строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей.

Задание 6 проверяет умения определять значение слова по контексту, строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей: формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

В задании 7 проверяется умение подбирать к предложенным словам синонимы.

Задания 8–11 проверяют предметные и базовые логические умения: сравнивать различные языковые единицы (слова), устанавливать основания для языковых единиц (частеречная принадлежность, грамматический признак), устанавливать аналогии языковых единиц, а также знание обучающимися основных языковых единиц. Эти задания направлены на выявление уровня овладения следующими логическими универсальными учебными действиями: анализ структуры слова; преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений. Таким образом:

Задание 8 позволяет проверить умения проводить разбор по составу слов с однозначно выделяемыми морфемами, составлять схему состава слова, соотносить состав слова с представленной схемой;

Задания 9–11 – позволяют проверить умения: устанавливать принадлежность слова к определенной части речи (в объеме изученного) по комплексу освоенных грамматических признаков; определять грамматические признаки имен существительных: склонение, род, число, падеж; определять грамматические признаки имен прилагательных: род (в единственном числе), число, падеж; опознавать глагол как часть речи.

Задание 12 проверяет умения создавать небольшие письменные тексты (3–5 предложений) для конкретной ситуации письменного общения, корректно и аргументированно высказывать свое мнение, строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей, создавать письменные тексты в соответствии с речевой ситуацией.

Ответ на каждое из заданий 4, 9, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 1, 3, 5, 8 оценивается от 0 до 2 баллов.

Правильный ответ на каждое из заданий 2, 6, 7, 11 оценивается 1 баллом.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 24.

Таблица 2.1.1.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 4 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-15	16-20	21-24

На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В таблице 2.1.1.2 приведена модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона.

Анализируя выполнение заданий обучающимися ОО на уровне региона (таблица 2.1.1.2 «Индивидуальные результаты»), можно отметить, что большинство заданий базового уровня освоено положительно, однако отдельные задания вызвали определенные затруднения.

Таблица 2.1.1.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 4 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б
Кол-во участников (30216)	1 (26)	2 (16)	3 (26)	4 (36)	5 (26)	6 (16)	7 (16)	8 (26)	9.1 (16)	9.2 (26)	10.1 (16)	10.2 (26)	11 (16)	12.1 (26)	12.2 (16)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	6,56%	10,93%	20,85%	20,43%	20,44%	17,23%	17,45%	16,87%	33,66%	41,54%	41,85%	52,61%	31,62%	50,88%	65,28%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,04%	0,06%	0,49%	0,72%	0,58%	0,23%	0,13%	0,17%	0,48%	0,73%	0,90%	1,11%	0,70%	1,66%	1,83%

Наибольшие затруднения вызвали задания: № 12.2 – 65,28 % участников не справились с данным заданием, № 10.2 (52,61 %), № 12.1 (50,88 %), № 10.1 (41,85 %), № 9.2 (41,54 %), № 9.1 (33,66 %), № 11 (31,62 %).

Данные задания требуют более высокого уровня сформированности предметных и метапредметных умений, связанных с анализом текста, языковыми явлениями, аргументацией и применением знаний в новой ситуации.

Следует отметить, что доля обучающихся, не приступивших к выполнению заданий, крайне мала (от 0,04 % до 1,83 %), что говорит о высокой вовлеченности участников в выполнение работы. Анализ результатов позволяет сделать вывод, что базовые предметные умения у большинства обучающихся сформированы на достаточном уровне; наибольшие трудности вызывают, в основном, задания повышенной сложности, а также задания, требующие

комплексного применения знаний; особое внимание необходимо уделить развитию навыков анализа текста, языкового анализа, аргументации и построения развернутого ответа.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

1) По итогам анализа данных отчета рекомендуется провести заседания школьных методических объединений с обсуждением результатов ВПР.

2) Организовать адресную методическую помощь педагогам по вопросам подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности.

3) Организовать корректировку рабочих программ с учетом выявленных дефицитов.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Одним из основных показателей качества выполнения ВПР является распределение участников по итоговым отметкам.

Анализ данного показателя позволяет оценить уровень освоения обучающимися содержания учебного предмета, определить соотношение обучающихся, получивших отметки «2», «3», «4», «5», что позволяет выявить преобладающий уровень освоения образовательной программы и определить направления дальнейшей работы по повышению качества образования. Распределение результатов по итоговым отметкам представлено на диаграмме ниже (рис. 2.1.1.1).

Представленная диаграмма иллюстрирует, что по итогам ВПР по русскому языку в 4-х классах уровень обученности составляет 86,57 % участников (доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»).

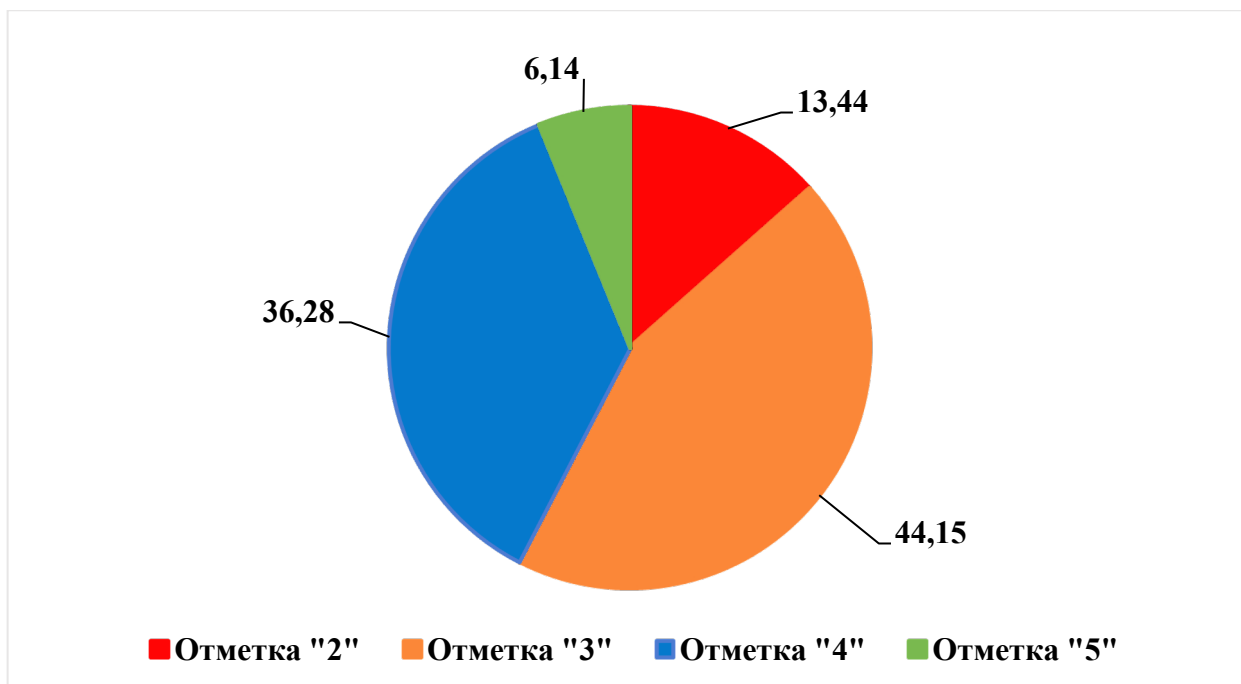


Рис. 2.1.1.1. Статистика по отметкам, русский язык, 4 класс, ЧР, 2026 год

Не преодолели минимальный порог для достижения базового уровня подготовки (отметка «2») 13,44 % обучающихся 4-х классов. Наибольшая доля участников получила отметку «3» (44,15 %). Отметку «4» получили 36,28% обучающихся, что свидетельствует о достаточно хорошем уровне подготовки участников, а отметку «5» - 6,14 %. Таким образом, качество обучения (отметки «4» и «5») составляет 42,42 %.

Доля высоких результатов (отметка «5» - 6,14 %) остается сравнительно небольшой, что указывает на необходимость усиления работы по развитию учебных навыков у обучающихся, ориентированных на достижение высокого уровня подготовки. Наличие 13,44 % неудовлетворительных результатов свидетельствует о необходимости организации адресной коррекционной работы с данной категорией обучающихся.

Результаты выполнения проверочной работы в разрезе муниципалитетов отображены в таблице 2.1.1.3.

Данная таблица отражает статистику по отметкам, полученным обучающимися 4 класса по русскому языку в рамках ВПР-2026 по уровням: РФ, ЧР, муниципальные районы (далее МР), а также ОО регионального подчинения.

Таблица 2.1.1.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 4 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык 4 класс		Маркировка показателей ЧР/МР						
Предмет:	Русский язык		Положительная динамика (снижение % отметок "2" на 10 и более п.п.)					
Максимальный первичный балл:	24							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок "2" 2025-2026гг.
Вся выборка	35589	1722202	5,06	5,21	32,92	44,33	17,69	-0,15
Чеченская Республика	560	30216	13,44	14,38	44,15	36,28	6,14	-0,94
Ачхой-Мартановский МР	35	1487	15,2	15,07	41,16	37,19	6,46	0,13
город Аргун	19	1331	14,58	13,66	41,25	37,79	6,39	0,92
Веденский МР	25	429	11,42	14	40,33	42,19	6,06	-2,58
Грозненский МР	28	1316	11,02	13,12	46,2	35,79	6,99	-2,1
город Грозный	71	6820	15,82	15,89	41,22	37,32	5,65	-0,07
Гудермесский МР	44	4023	12,35	14,77	46,81	35,42	5,42	-2,42
Итум-Калинский МР	6	36	5,56	5,41	47,22	36,11	11,11	0,15
Курчалоевский МР	42	2564	12,56	14,41	47,78	34,75	4,91	-1,85
Надтеречный МР	25	1039	13,57	14,61	42,16	37,54	6,74	-1,04
Наурский МР	20	870	11,03	17,81	46,55	33,68	8,74	-6,78
Ножай-Юртовский МР	46	749	11,21	12,3	44,86	37,78	6,14	-1,09
Серноводский МР	9	372	11,56	14,99	40,32	39,78	8,33	-3,43
Урус-Мартановский МР	47	3162	13,57	14,27	46,9	33,65	5,88	-0,7
Шаройский МР	4	16	0	17,86	56,25	43,75	0	-17,86
Шатойский МР	17	257	12,45	11,39	43,58	37,74	6,23	1,06
Шелковской МР	27	1248	13,78	15,71	49,52	32,61	4,09	-1,93
Шалинский МР	40	2450	12,98	13,57	43,63	37,39	6	-0,59
ЧР (региональное подчинение)	55	2047	11,28	9,25	41,18	37,81	9,72	2,03

В столбце «Динамика отметок «2» 2025-2026 гг.» рассчитано отклонение процента неудовлетворительных отметок от данного показателя в предыдущем году.

Положительное значение указывает на увеличение процента двоек (красный цвет – отрицательная динамика, повышение % отметок «2» на 10 и более п.п.), а отрицательное – на его уменьшение (зеленый цвет – положительная динамика, снижение % отметок «2»).

Таким образом, в 2026 году в ЧР наблюдается положительная динамика по снижению процента отметок «2», который составил -0,94% процентных пункта (далее п.п.), что на 0,79% ниже, чем по РФ (-0,15%).

Снижение процента отметок «2» наблюдается в большинстве МР, таких как Веденский МР (-2,58%), Грозненский МР (-2,1%), г. Грозный (-0,07%), Гудермесский МР (-2,42%), Курчалоевский МР (-1,85%), Надтеречный МР (-1,04%), Наурский МР (-6,78), Ножай-Юртовский МР (-1,09%), Серноводский МР (-3,43%), Урус-Мартановский МР (-0,7%), Шалинский МР (-0,59%), Шелковской МР (-1,93%). Наибольшее снижение отметок «2» зафиксировано в Шаройском МР (- 17,86%).

Небольшой прирост процента неудовлетворительных отметок прослеживается в Ачхой-Мартановском МР (0,13%), г. Аргун (0,92%), Итум-Калинском МР (0,15%), Шатойском МР (1,06%), ОО регионального подчинения (2,03%), что требует принятия мер по повышению качества обучения.

В целом, результаты свидетельствуют о положительной динамике по большинству муниципальных образований.

Динамика отметок «2» прослеживается в следующем графике (рис. 2.1.1.2). Данный график отражает изменение процента отметок «2» на уровне МР, ЧР и РФ.

Положительные значения (красные столбцы) свидетельствуют об увеличении процента неудовлетворительных отметок, отрицательные (зеленые) об их снижении.

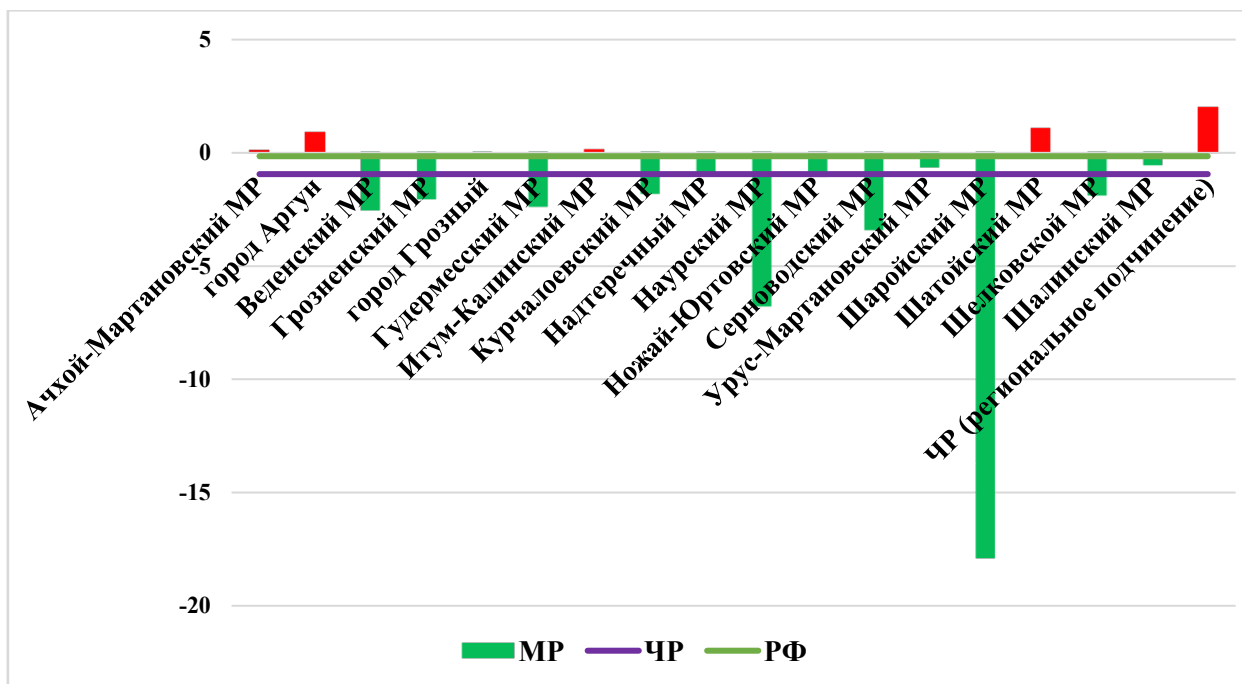


Рис.2.1.1.2. Динамика отметок «2», русский язык, 4 класс, 2026 год

Тенденция к изменению неудовлетворительных отметок по ЧР за 3 года прослеживается в следующей диаграмме (рис. 2.1.1.3).

Следует отметить положительную динамику качества обучения: доля обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки ежегодно сокращается, что свидетельствует об улучшении качества успеваемости обучающихся.

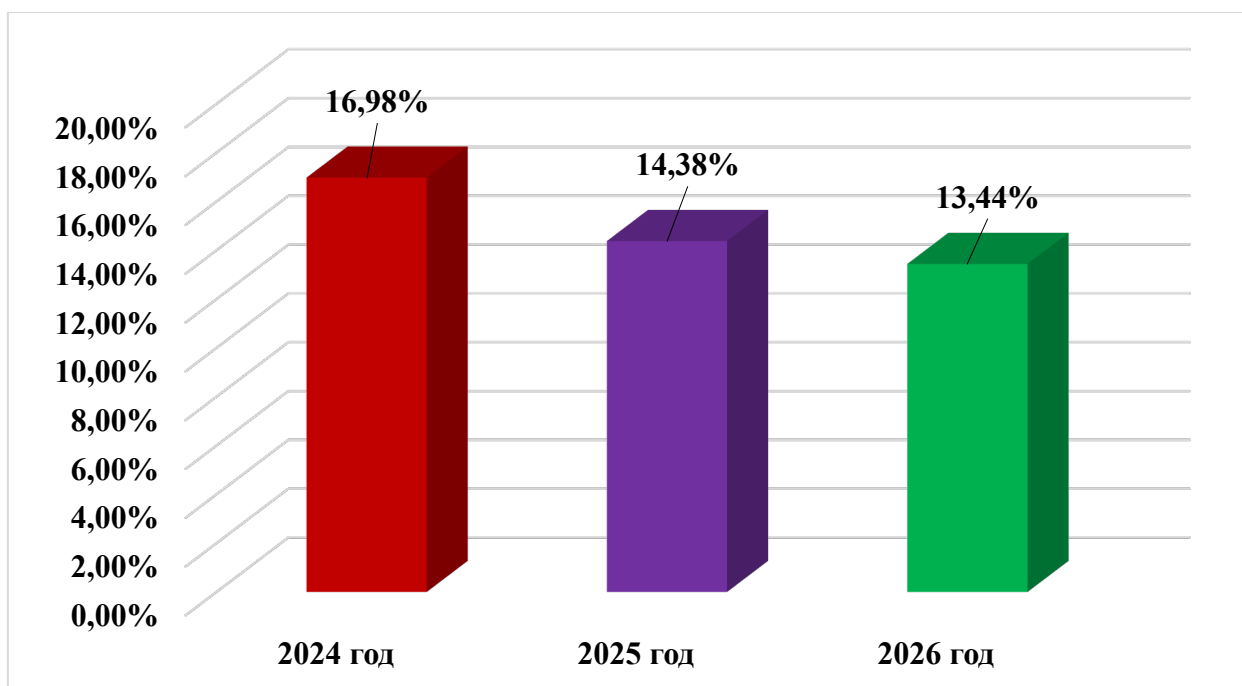


Рис. 2.1.1.3. Сравнительный показатель по ЧР доли обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки за 2024-2026 гг., русский язык, 4 класс

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

1) Выявление причин снижения результатов в МР с учетом контекстных данных каждой ОО.

2) Организация методической поддержки педагогам. Это могут быть методические семинары, мастер-классы или видеоконсультации с экспертами-предметниками по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом, которые способствуют совершенствованию профессиональных компетенций педагогических работников.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

С целью оценки объективности результатов текущего оценивания обучающихся был проведен анализ отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» по результатам ВПР по русскому языку в 4-х классах. Результаты анализа представлены в таблице 2.1.1.4.

Таблица 2.1.1.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 4 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык 4 класс		
Предмет:	Русский язык	
Максимальный первичный балл:	24	
Группы участников	Кол-во участников	%
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9903	32,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19795	65,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	466	1,54
Всего	30216	100
Ачхой-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	460	30,93
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1010	67,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	17	1,14
Всего	1487	100
город Аргун		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	526	39,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	794	59,65
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	0,83

Всего	1331	100
Веденский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	156	36,36
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	260	60,61
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	13	3,03
Всего	429	100
Грозненский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	435	33,05
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	860	65,35
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	1,6
Всего	1316	100
город Грозный		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2396	35,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4301	63,07
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	122	1,79
Всего	6820	100
Гудермесский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1148	28,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2832	70,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	42	1,04
Всего	4023	100
Итум-Калинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	11,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	86,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,78
Всего	36	100
Курчалоевский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	735	28,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1807	70,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	22	0,86
Всего	2564	100
Надтеречный МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	383	36,86
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	640	61,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	16	1,54
Всего	1039	100
Наурский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	144	16,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	725	83,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	870	100
Ножай-Юртовский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	243	32,44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	496	66,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	1,34
Всего	749	100
Серноводский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	141	37,9
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	212	56,99
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	19	5,11

Всего	372	100
Урус-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1058	33,47
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2032	64,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	71	2,25
Всего	3162	100
Шаройский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	50
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7	43,75
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	6,25
Всего	16	100
Шатойский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	74	28,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	181	70,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	0,78
Всего	257	100
Шелковской МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	404	32,37
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	836	66,99
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	0,64
Всего	1248	100
Шалинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	790	32,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1616	65,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	44	1,8
Всего	2450	100
Чеченская Республика (региональное подчинение)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	798	39,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1155	57,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	46	2,3
Всего	2047	100

Анализ отчета показывает, что в целом по ЧР более половины обучающихся подтвердили свои текущие отметки. Их доля составляет 65,62 % (19 795 человек), что свидетельствует о достаточно высоком уровне объективности текущего оценивания. Вместе с тем 32,83% обучающихся (9 903 человека) получили на ВПР отметку ниже, чем в журнале, что может свидетельствовать о завышении текущих отметок, либо недостаточной готовности обучающихся к выполнению предложенных заданий. Лишь 1,54 % (466 человек) продемонстрировали результаты выше текущих отметок.

Наиболее высокий процент подтверждения отметок наблюдается в Итум-Калинском МР (86,11 %), Наурском МР (83,43 %), Курчалоевском МР (70,48

%), Гудермесском МР (70,41 %) и Шатойском МР (70,43%).

Самый высокий показатель обучающихся, получивших на ВПР по русскому языку отметку ниже текущей зафиксирована в Шаройском МР (50 %), ОО регионального подчинения (39,92 %), г. Аргун (39,52 %), Серноводском МР (37,90 %), Надтеречном МР (36,86 %) и Веденском МР (36,36 %).

Данные результаты могут свидетельствовать о необходимости дополнительного анализа объективности внутришкольного оценивания в указанных муниципалитетах.

Доля обучающихся, повысивших результат незначительна во всех МР и колеблется от 0 % (Наурский МР) до 6,25 % (Шаройский МР). В большинстве районов этот показатель не превышает 2-3%.

Более наглядно обобщенный анализ отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» представлен в следующей гистограмме (рис. 2.1.1.4).

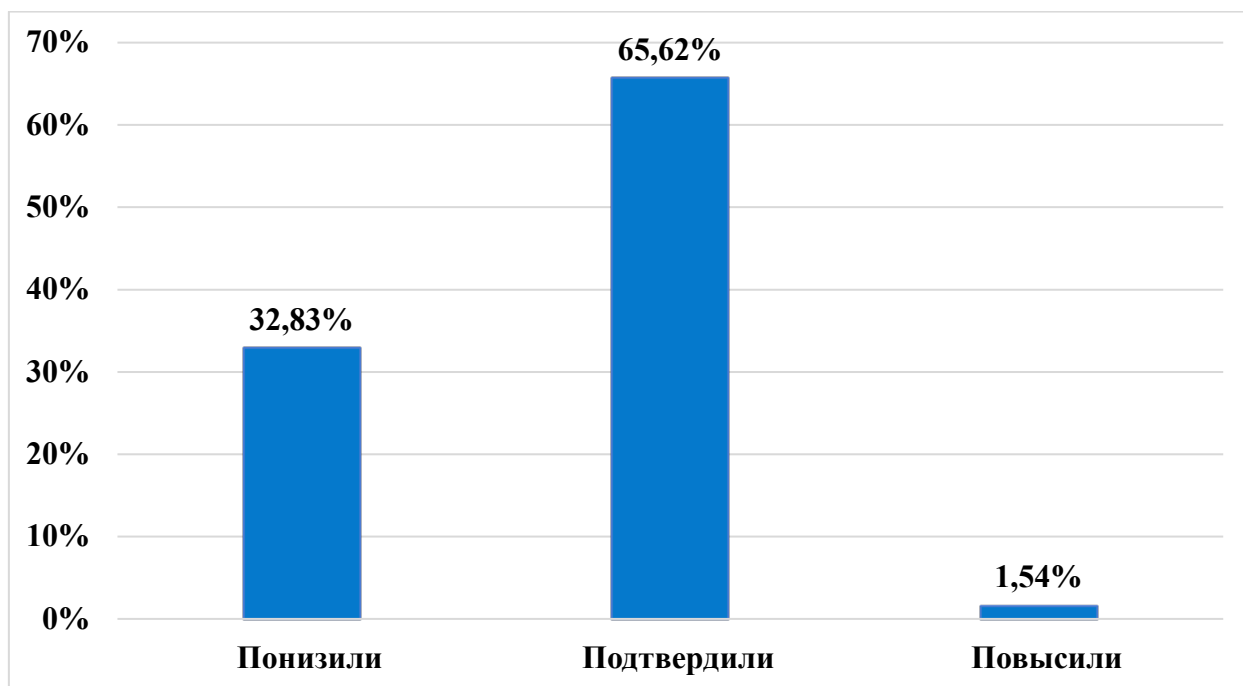


Рис.2.1.1.4. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 4 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

1) Организация адресного методического сопровождения образовательных организаций с высокой долей расхождения между текущими отметками и результатами ВПР, разработав планы мероприятий по повышению объективности оценивания.

2) Организация взаимного изучения успешных практик образовательных организаций, в которых отмечается высокий процент подтверждения отметок по результатам ВПР, с последующим распространением эффективного опыта.

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Распределение первичных баллов позволяет оценить уровень усвоения обучающимися содержания учебного предмета, определить наиболее распространенные результаты выполнения работы, выявить долю обучающихся, достигших различных уровней подготовки.

В таблице 2.1.1.5 представлены результаты выполнения Всероссийской проверочной работы по русскому языку обучающимися 4-х классов в 2026 году.

Данная таблица отражает распределение участников по количеству набранных первичных баллов (от 0 до 24) и позволяет провести сравнительный анализ результатов на уровне Российской Федерации, Чеченской Республики и муниципальных районов.

Рекомендуемый объем выборки (минимум объема выборки) для информативного анализа отчета «Распределение первичных баллов» составляет не менее 50 человек. Абсолютный минимум объема выборки для приблизительной оценки ситуации составляет 20–30 человек, однако в таком случае сделанные выводы могут быть ненадежными.

Таблица 2.1.1.5 - Распределение первичных баллов, русский язык, 4 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык 4 класс																											
Предмет:	Русский язык																										
Максимальный первичный балл:	24																										
	Кол-во ОО	Кол-во участников	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
РФ	35589	1722202	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7	0,8	0,8	6,1	5,7	5,2	5,2	5,4	5,3	9,8	10	9,2	8,3	7,1	6,7	5,6	3,6	1,9
Чеченская Республика	560	30216	0,1	0,1	0,4	0,7	1	1,6	2,1	2,4	2,4	2,5	5,7	9,3	8,7	7,9	7,1	5,5	7,9	9	8,4	6,4	4,5	2	2	1,5	0,7
Ачхой-Мартановский МР	35	1487	0,1	0,1	0,3	0,7	0,5	1,3	2	3,2	3,8	3,2	4,6	7	8,9	8	7,7	4,9	9,2	7,3	8,9	6,9	4,9	2,4	2,4	1,1	0,5
город Аргун	19	1331	0,2	0,2	0,7	1,1	1,5	1,8	2	2,6	2,6	2	5,7	8,1	7,5	7,6	7,7	4,6	8	9,6	8,6	6,6	4,9	2,5	1,7	1,3	0,9
Веденский МР	25	429	0,2	0	0,5	0,2	0,7	0,5	1,2	2,6	2,6	3	3,5	8,2	6,1	6,5	8,2	7,9	7,9	9,8	9,3	7,2	7,9	1,4	2,8	1,2	0,7
Грозненский МР	28	1316	0,2	0,1	0,2	0,8	0,8	1,2	2,1	2,1	2,1	1,4	2,8	8	9,3	10	10	6,2	4,9	8,9	7,1	9,5	5,5	1,6	2,1	2,1	1,2
город Грозный	71	6820	0,2	0,3	0,6	1	1,6	1,9	2,1	2,6	2,6	2,7	7,6	7,6	7,7	7,4	5,6	5,2	9,6	9	8,5	5,9	4,3	2,1	1,7	1,4	0,5
Гудермесский МР	44	4023	0	0	0,2	0,5	1	1,8	2,7	2,4	1,7	1,9	4,7	14,7	10,4	7,3	6,1	3,6	7,2	10,1	9,9	5,8	2,4	1,4	2,3	1,4	0,2
Итум-Калинский МР	6	36	0	0	0	0	0	0	2,8	2,8	0	0	16,7	13,9	2,8	8,3	5,6	0	5,6	11,1	11,1	5,6	2,8	5,6	5,6	0	0
Курчалоевский МР	42	2564	0	0	0,3	0,4	1	1,6	2,8	2,3	2,2	2	5	11,3	9,2	8,1	8	6,2	7,1	8	8,7	6	5	1,5	1,6	1,6	0,3
Надтеречный МР	25	1039	0,5	0,2	0,6	0,5	0,4	1,3	1,7	2,7	2,6	3,1	5,9	8	6,8	9,6	7,3	4,5	8,2	9,6	8,7	5,8	5,3	2	1,8	1,7	1,2
Наурский МР	20	870	0,2	0	0,5	0,2	0,6	1,3	1,3	2,1	2,1	2,9	4,1	7,4	9,2	9,7	9,1	7,1	7,6	7,7	7,5	6,3	4,6	3	2,8	2,3	0,7
Ножай-Юртовский МР	46	749	0,3	0,1	0,5	0,1	0,8	2	1,1	2,3	2,8	1,2	5,5	9,6	9,1	8,5	7,7	4,4	8	10,7	8,1	7,9	3,1	2,5	1,9	1,2	0,5
Серноводский МР	9	372	0,3	0	0,5	0,3	0,3	1,1	1,9	1,3	2,7	3,2	4,6	8,9	9,9	6,5	3,5	7	10,8	7	10,2	5,9	5,9	3	2,4	2,7	0,3
Урус-Мартановский МР	47	3162	0,2	0,1	0,3	0,6	1	1,5	1,8	2,5	2,7	2,8	5,9	9	9	8,1	8,6	6,3	6,8	9,4	7,1	6,1	4,2	1,6	1,8	1,5	0,9
Шаройский МР	4	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18,8	18,8	6,3	6,3	6,3	0	18,8	18,8	0	0	6,3	0	0	0	0
Шатойский МР	17	257	0	0	0,8	1,2	0,4	1,6	2,3	2,3	1,2	2,7	5,8	7	7,4	7,8	7,8	7,8	10,1	10,1	9,3	4,3	3,9	2,3	2,3	1,2	0,4
Шелковской МР	27	1248	0	0,1	0,5	1	1,2	1,5	2,1	2,5	2,8	2,2	5,4	9,5	10,3	9,5	8,1	6,9	6,3	8,8	7,6	5,8	4	0,8	1,9	1	0,4
Шалинский МР	40	2450	0,2	0,1	0,4	0,7	0,6	1,5	1,9	2,4	2,3	2,9	7,1	8,4	8	8	6,9	5,1	7,3	8,4	8,3	7,5	5,9	1,8	1,4	1,4	1,4
ЧР (региональное подчинение)	55	2047	0	0,2	0,3	0,5	1,1	1,2	1,8	2	1,6	2,5	4,4	7,7	8	6,7	7,3	7,1	8,5	9	8	6,4	6	3,5	2,9	2,1	1,2

Анализ представленных данных показывает, что распределение первичных баллов по ЧР в целом соответствует общероссийской тенденции. Следует учесть, что в Шаройском районе объем выборки составляет 16 человек, в Итум-Калинском 36 человек. Соответственно, при анализе данных отчета по распределению первичных баллов, учитывать статистику Шаройского и Итум-Калинского муниципальных районов нецелесообразно.

Сопоставление со всей выборкой показывает, что распределение баллов в РФ наблюдается более высокая концентрация участников в диапазоне от 16 до 20 баллов, а также несколько большая доля обучающихся, набравших максимальные баллы.

В целом, распределение первичных баллов свидетельствует о достаточно стабильном уровне подготовки обучающихся ЧР, однако сохраняется необходимость повышения уровня подготовки обучающихся, для достижения высоких результатов и увеличения доли участников, набирающих от 16 до 24 первичных баллов, тем самым сокращая число обучающихся, демонстрирующих результаты ниже среднего уровня.

На основе анализа распределения первичных баллов, ниже представлена гистограмма (рис. 2.1.1.5), построенная на основе распределения баллов по пятибалльной шкале (таб. 2.1.1.6).

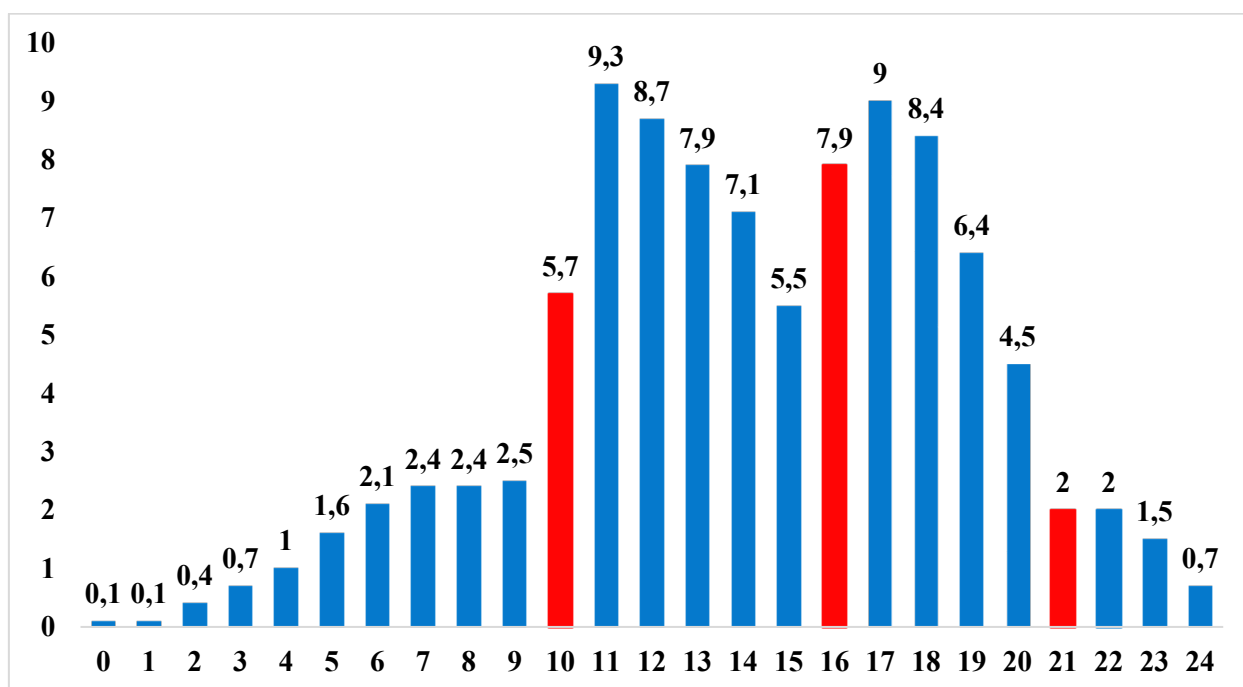


Рис. 2.1.1.5. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 4 класс, 2026 год

Таблица 2.1.1.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 4 класс, 2026 год

Отметки по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-15	16-20	21-24

Внешний вид гистограммы (рис. 2.1.1.5) отличается от вида симметричного распределения. Скачки наблюдаются на показателе 10 баллов (переход от отметки «2» к отметке «3»), а также на показателе 16 баллов (переход от отметки «3» к отметке «4»). Наличие выраженных «пиков» может указывать на нарушения объективности процедуры проведения ВПР (например, использование справочных материалов, телефонов, оказание помощи при выполнении заданий или завышение отметок при проверке со стороны учителей-экспертов).

По ЧР большее количество участников ВПР получили 11 баллов (9,3 %), 17 баллов (9 %), 12 баллов (8,7 %), 18 баллов (8,4 %), 13 баллов (7,9 %) и 16 баллов (7,9 %). Доля участников, получивших 0-5 первичных баллов, является незначительной, что свидетельствует об отсутствии массовых случаев крайне низкой подготовки. Вместе с тем доля обучающихся, набравших 21-24 балла также невысока.

Для более наглядного представления результатов ВПР (рис. 2.1.1.6) приведено сравнение распределения первичных баллов обучающихся РФ и ЧР.

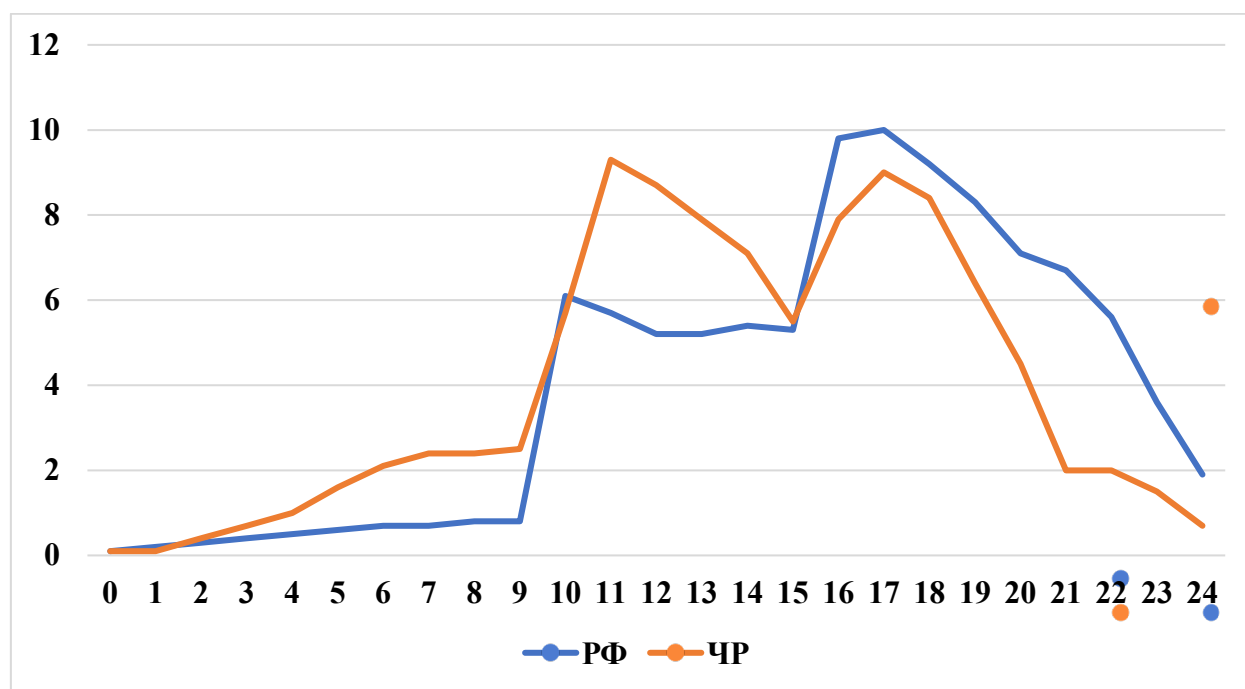


Рис. 2.1.1.6. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 4 класс, 2026 год

Анализ графика показывает, что распределение результатов обучающихся ЧР в целом имеет сходный характер с общероссийским распределением, однако наблюдаются отдельные различия, о которых упоминалось ранее.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Организация повышения квалификации руководителей образовательных организаций, муниципальных координаторов и педагогических работников по вопросам объективного оценивания образовательных результатов и использования результатов ВПР для совершенствования образовательного процесса.

2) Организация и проведение регулярных консультационных вебинаров для муниципальных координаторов и специалистов, отвечающих за проведение ВПР.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Для оценки уровня подготовки обучающихся по русскому языку были проанализированы результаты выполнения заданий ВПР-2026 обучающимися 4-х классов. Данный анализ позволяет выявить задания, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся, а также определить муниципалитеты, демонстрирующие наиболее высокие и наиболее низкие результаты. В этой связи, представлена таблица (2.1.1.7) с показателями выполнения каждого задания по РФ, ЧР и отдельным муниципальным образованиям. В таблице указаны показатели выполнения каждого задания, базового и повышенного уровней сложности, что дает возможность сопоставить качество подготовки обучающихся региона с РФ. В качестве критерия достаточного уровня подготовки принято выполнение не менее 57 % заданий базового уровня сложности (Б) и не менее 28,5 % заданий повышенного уровня сложности (П).

Таблица 2.1.1.7 – Выполнение заданий, русский язык, 4 класс, 2026 год

Выполнение заданий			Маркировка показателей ЧР/МР																	
ВПР 2026 4 класс			Задания базового уровня сложности								Задания повышенного уровня сложности									
Предмет:	Русский язык			% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%									% выполнения соответствует диапазону 30 ± 1,5%							
Максимальный первичный балл: 24				% выполнения < 57 %								% выполнения < 28,5 %								
	Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	П	П	П	П	Б	Б	Б		
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	Задание	1	2	3	4	5	6	7	8	9.1	9.2	10.1	10.2	11	12.1	12.2		
			Макс балл	2	1	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1		
Вся выборка	35589	1722202		79,94	81,48	58,62	62,8	72,96	73,69	74,74	68,41	73,13	73,02	72,78	65,41	82,89	46,96	42,02		
ЧР	560	30216		79,64	89,02	63,78	53,47	62,46	82,54	82,42	70,21	65,86	45	57,25	34,54	67,68	32,05	32,89		
Ачхой-Мартановский МР	35	1487		81,57	91,8	61,5	50,71	59,18	83,79	82,45	72,16	65,43	44,72	56,36	36,95	71,55	35,44	36,52		
город Аргун	19	1331		82,46	89,78	64,43	55,05	60,67	84,6	81,29	72,54	66,64	47,37	59,5	34,79	65,14	25,06	25,54		
Веденский МР	25	429		84,15	89,98	62,82	56,57	61,77	86,71	86,95	73,31	71,79	51,05	63,4	43,82	72,03	30,07	31,7		
Грозненский МР	28	1316		82,52	92,4	68,24	56,21	63,22	85,49	84,27	71,69	70,59	50,08	61,4	38,41	69,53	26,48	27,58		
город Грозный	71	6820		75,76	85,84	60,92	51,6	59,35	82,92	79,57	65,54	68,52	47,7	61,2	37,93	66,63	30,2	31,96		
Гудермесский МР	44	4023		81,38	86,45	69,2	55,27	65,67	82,48	83,02	71,39	51,9	32,24	43,52	22,92	67,01	41,67	41,06		
Итум-Калинский МР	6	36		83,33	86,11	56,94	47,22	65,28	72,22	66,67	59,72	61,11	48,61	61,11	40,28	97,22	51,39	55,56		
Курчалоевский МР	42	2564		79,6	88,77	65,62	54,32	63,94	82,25	84,63	71,92	63,73	38,24	53,9	26,52	67,47	36,13	37,48		
Надтеречный МР	25	1039		81,47	91,82	59,77	51,91	58,66	81,91	86,91	72,95	70,55	53,13	60,06	41,05	71,99	26,23	23,58		
Наурский МР	20	870		74,89	75,52	72,36	65,63	73,28	75,29	72,41	74,31	46,44	32,87	39,08	25,23	73,33	56,72	60,34		
Ножай-Юртовский МР	46	749		78,77	94,26	63,02	53,58	63,48	83,71	85,58	74,03	71,7	47,13	58,21	33,78	66,22	27,17	32,44		
Серноводский МР	9	372		79,57	95,7	65,46	55,65	63,44	87,37	86,29	75,81	72,85	48,92	60,75	42,88	64,52	28,63	25		
Урус-Мартановский МР	47	3162		80,28	91,97	62,78	51,1	62,84	82,26	82,92	73,09	70,02	48,36	58,92	36,75	65,02	23,73	24,29		
Шаройский МР	4	16		78,13	93,75	25	41,67	59,38	87,5	75	75	68,75	43,75	81,25	50	81,25	25	56,25		
Шатойский МР	17	257		85,6	94,55	64,98	55,51	64,2	85,6	84,44	65,18	65,37	43,19	62,26	35,41	65,37	27,24	31,52		
Шелковской МР	27	1248		77,2	87,82	57,81	51,31	60,34	79,97	82,85	66,43	68,99	48,56	59,21	36,3	63,3	29,89	29,65		
Шалинский МР	40	2450		84,41	95,22	62,39	50,14	63,51	83,51	88,08	71,14	74,69	48,08	64,29	35,59	67,88	23,73	25,92		
ЧР (региональное подчинение)	55	2047		78,58	89,3	64,39	57,78	63,85	79,48	78,85	68,81	66,34	52,39	62,68	43,19	72,25	39,52	37,81		

Как видно в таблице 2.1.1.7, **красным цветом** маркирован недостаточный уровень подготовки обучающихся (меньше 57 % для заданий базового уровня сложности (Б) и 28,5 % для заданий повышенного уровня сложности (П).

Желтым цветом обозначен диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, где значения процентов отклоняются от нижней границы достаточного уровня подготовки (60% - Б, 30 % - П) на величину ± 3 % (Б) и $\pm 1,5$ % (П). Маркировка призвана обратить внимание на данные задания: требуется дополнительная работа для надежного закрепления соответствующих умений у обучающихся. При анализе таблицы видно, что по ЧР красным цветом отмечены задания №№ 4 (53,47%), 12.1 (32,05 %), 12.2 (32,89%), которые относятся к заданиям базового уровня сложности.

Задание № 5, базового уровня сложности, обозначено желтым цветом (62,46 %).

Также представляется возможным определить качество выполнения заданий, используемых для оценки уровня сформированности функциональной грамотности (читательская грамотность) обучающихся 4 классов по ЧР и МР (задания №№ 3 (63,78 %), 5 (62,46 %), 12.1 (32,05 %), 12.2 (32,89 %) базового уровня сложности).

Несмотря на то, что задания 12.1 и 12.2 относятся к базовому уровню сложности, они вызвали наибольшие затруднения. При выполнении задания № 12.1 достаточный уровень подготовки (57%) не достигнут ни в одном МР. Показатели выполнения задания № 12.2 варьируют от 23,58 % (Надтеречный МР) до 60,34 % (Наурский МР), что свидетельствует о том, что лишь Наурский МР достиг достаточного уровня подготовки при выполнении данного задания. Это может объясняться тем, что их выполнение требует не простого воспроизведения знаний, а осмысленного понимания текста, извлечения необходимой информации построения развернутого ответа и аргументации своей позиции, необходимость комплексного применения предметных и метапредметных умений.

Также затруднение вызвало задание № 4 (Б), при выполнении которого

достигли и превысили установленный минимум 57% только Наурский МР (65,63%) и ОО регионального подчинения (57,78 %), что может свидетельствовать о недостаточной сформированности отдельных языковых умений, необходимых для применения изученных правил в конкретной речевой ситуации.

Вместе с тем, средний показатель выполнения заданий базового уровня сложности (задания 1-8, 11, 12.1, 12.2) по РФ составил 67,68 %, что на 2,57 процентного пункта больше, чем по ЧР (65,11%) и свидетельствует о незначительном отставании республиканских результатов от общероссийского уровня. Таким образом, средний показатель Республики превышает установленный критерий достаточного уровня подготовки.

Наиболее высокие результаты, при выполнении заданий базового уровня сложности, в среднем по ЧР получены по заданиям № 2 (89,02 %), № 6 (82,54 %), № 7 (82,42 %), № 1 (79,64 %), и № 8 (70,21%). Высокий уровень выполнения данных заданий свидетельствует о достаточной сформированности базовых предметных умений: владения орфографическими и грамматическими нормами, умения распознавать языковые единицы, применять изученные правила.

Среди заданий повышенного уровня сложности наиболее успешно выполнено задание № 9.1, среднее значение выполнения которого составило 65,86 %, что на 15,2 % больше, чем среднее значение выполнения всех заданий повышенного уровня по ЧР (15,2%).

На уровне муниципалитетов наиболее проблемным оказалось задание № 10.2 (П), направленное на проверку умений анализировать грамматические признаки имен прилагательных; установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков; построение логической цепи рассуждений. Значения ниже установленного уровня 28,5% зафиксированы в Гудермесском МР (22,92 %), Курчалоевском МР (26,52 %) и Наурском МР (25,23 %).

По заданиям №№ 9.1, 9.2 и 10.1 все МР преодолели минимальный критерий достаточного уровня подготовки.

Снижение результатов при выполнении заданий повышенного уровня по Республике является закономерным, поскольку они ориентированы на применение знаний в нестандартных условиях, выполнение языкового анализа, установление взаимосвязей между языковыми явлениями, самостоятельный выбор способа решения и обоснование ответа.

Таким образом, сопоставительный анализ показывает, что общими «западающими» заданиями для большинства МР являются задания базового уровня № 4, № 12.1 и № 12.2, а также задание повышенного уровня № 10.2.

Наиболее успешно обучающиеся всех муниципалитетов выполнили задания № 2, № 6 и № 7, № 1 и № 8, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности базовых предметных знаний и умений. Основные направления совершенствования подготовки должны быть связаны с развитием читательской грамотности, навыков анализа текста, построения развернутых письменных ответов и применения языковых знаний в нестандартных учебных ситуациях.

Наиболее наглядно нижнюю границу недостаточного уровня подготовки можно рассмотреть на следующей диаграмме (рис. 2.1.1.7).

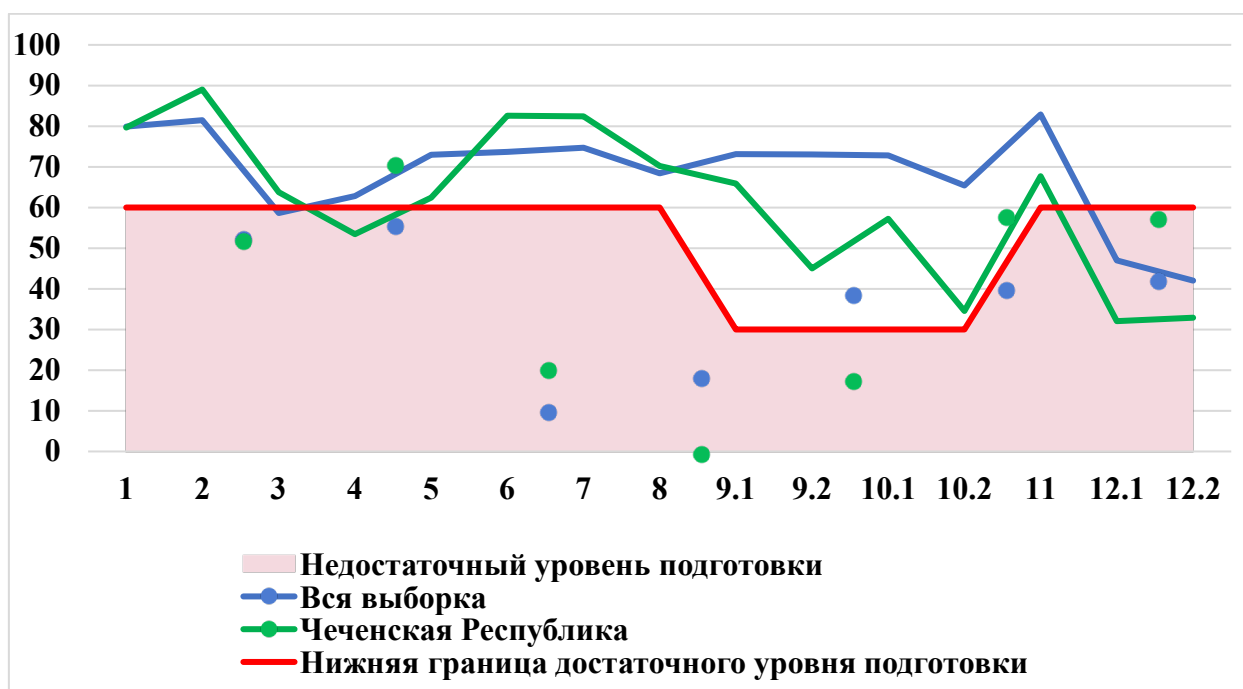


Рис. 2.1.1.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 4 класс, 2026 год, %

На данной диаграмме розовым цветом выделена область низкого уровня подготовки (нижняя граница достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности равна 60 %, а для заданий повышенного уровня сложности 30 %).

На рисунке 2.1.1.8, светло-зеленым цветом выделена область высокого уровня подготовки (высокий уровень подготовки начинается от 80 % - для заданий базового уровня сложности и от 50 % - для заданий повышенного уровня сложности).

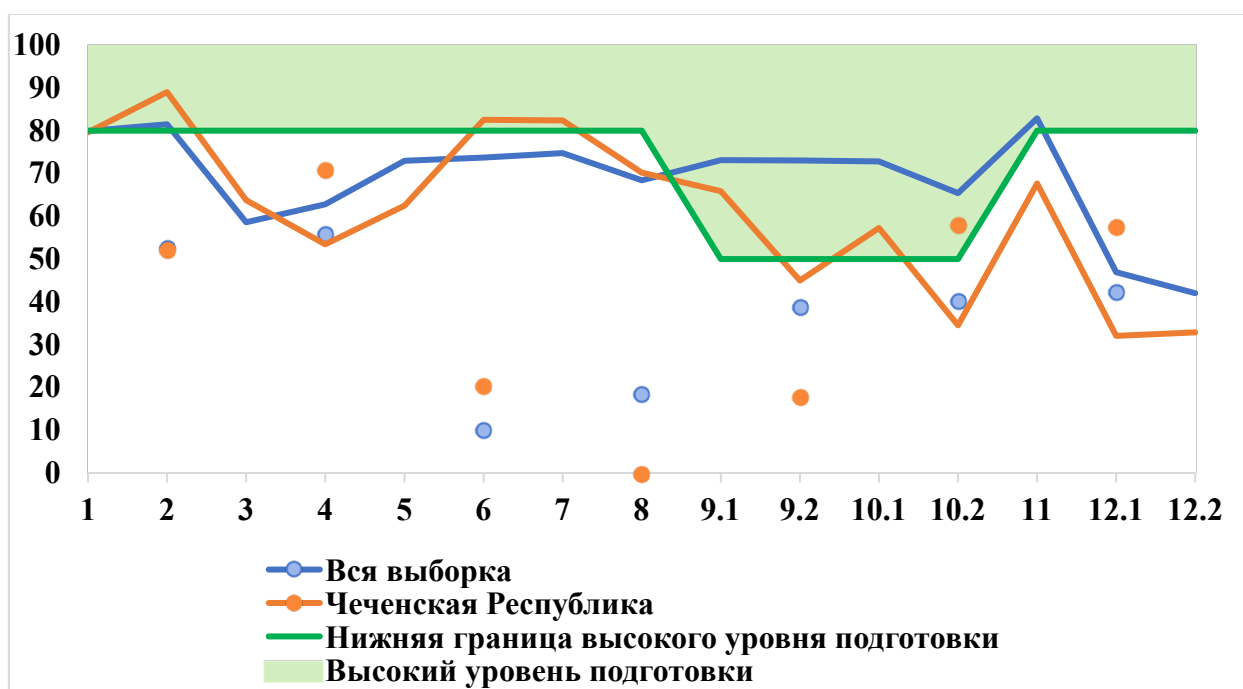


Рис. 2.1.1.8. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 4 класс, 2026 год, %

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

1) Организация обсуждения результатов ВПР на заседаниях муниципальных методических объединений учителей русского языка с анализом типичных ошибок и эффективных способов их предупреждения.

2) Обеспечение адресного методического сопровождения педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых продемонстрировали низкий уровень выполнения отдельных заданий.

3) Выявить причины, способствовавшие высокому уровню выполнения заданий (рис. 2.1.1.8) для повышения качества знаний при выполнении заданий, вызвавших затруднения.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

В таблице 2.1.1.8 представлено описание всех умений в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР по учебному предмету «Русский язык», а также отражена информация по уровню достижения планируемых результатов по ЧР и РФ.

Таблица 2.1.1.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 4 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы НОО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			30216 уч.	1722202 уч.
Б	1. Умение распознавать правильную орфоэпическую норму; ставить ударение в словах в соответствии с нормами современного русского языка	2	79,64	79,94
Б	2. Умение классифицировать согласные звуки; характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	1	89,02	81,48
Б	3. Умение определять тему и основную мысль текста; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	2	63,78	58,62
Б	4. Умение делить тексты на смысловые части; составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления	3	53,47	62,8
Б	5. Умение задавать вопросы по содержанию текста; умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста	2	62,46	72,96
Б	6. Умение распознавать значение слова по контексту; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения	1	82,54	73,69

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы НОО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
	предложения и словоупотребления			
Б	7. Умение распознавать значение слова по контексту; подбирать к слову близкие по значению слова – синонимы	1	82,42	74,74
Б	8. Умение классифицировать слова по составу: находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	2	70,21	68,41
П	9.1. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать имена существительные в предложении	1	65,86	73,13
П	9.2. Распознавать грамматические признаки имени существительного	2	45	73,02
П	10.1. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать имена прилагательные в предложении	1	57,25	72,78
П	10.2. Распознавать грамматические признаки имени прилагательного	2	34,54	65,41
Б	11. Умение распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи: распознавать глаголы в предложении	1	67,68	82,89
Б	12.1. Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации	2	32,05	46,96
Б	12.2. Соблюдать при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы	1	32,89	42,02

Ниже приведена таблица с отчетом из ГИС ФИС ОКО «Достижение планируемых результатов» (таблица 2.1.1.9).

При заданной маркировке нижняя граница достаточного уровня

подготовки для заданий базового уровня сложности, соответствующих указанным в отчете умениям, равна 60%, а для заданий повышенного уровня сложности - 30 %.

Данная маркировка позволяет сразу интерпретировать дефициты в освоении образовательной программы по предмету, так как отчет «Достижение планируемых результатов» включает описание всех умений в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП, которые проверяются заданиями ВПР: **красный цвет** – недостаточный уровень; **желтый цвет** – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету.

В ходе анализа таблицы 2.1.1.9 можно сделать вывод, что обучающиеся 4-х классов ОО ЧР уступают средним показателям РФ по выполнению заданий № 9.2 (45,00 % по ЧР, разница в 28,02 п.п.), которое направлено на выявление умений распознавать грамматические признаки имени существительного; № 10.2 (34,54 % по ЧР, разница в 30,87 п.п.), выявляющее умение детей распознавать грамматические признаки имени прилагательного; № 11 (67,68 % по ЧР и 82,89 % по РФ, разница в 15,21 п.п.), данное задание направлено на проверку умения устанавливать принадлежность слова к определенной части речи (в объеме изученного) по комплексу освоенных грамматических признаков; опознавать глагол как часть речи; № 12.1 (32,05 % по ЧР и 46,96 % по РФ, разница в 14,91 п.п.) и № 12.2 (32,89 % по ЧР и 42,02 % по РФ разница в 9,13 п.п.). Данные задания проверяют умения создавать небольшие письменные тексты (3–5 предложений) для конкретной ситуации письменного общения, корректно и аргументированно высказывать свое мнение.

Вместе с тем, по заданию № 2 (проверяет умение проводить фонетический анализ слов, характеризовать звуки русского языка) обучающиеся региона демонстрируют более высокий результат, чем средний по РФ (89,02 % против 81,48 %, на 7,54 п.п. выше); по заданию № 6 также наблюдается более высокий результат корректного выполнения (82,54 % по

ЧР против 73,69% по РФ, что больше на 8,85 п.п.) и по заданию № 7 (82,42 % против 74,74 %, что больше на 7,68 п.п.), где задание № 6 проверяет умения определять значение слова по контексту, строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей; 7-е задание проверяет умение подбирать к предложенным словам синонимы.

Таблица 2.1.1.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 4 класс, 2026 год

			Маркировка показателей МР/ЧР																				
Достижение планируемых результатов			Базовый уровень сложности										Повышенный уровень сложности										
ВПР 2026 Русский язык 4 класс			% достижения соответствует диапазону 60 ± 3 %										% достижения соответствует диапазону 30 ± 1,5 %										
Предмет:			Русский язык	% достижения < 57 %										% достижения < 28,5 %									
Максимальный первичный балл:			24																				
Уровень сложности	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы НОО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчалоевский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шаройский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ	
			30216 уч.	1487 уч.	1331 уч.	429 уч.	1316 уч.	6820 уч.	4023 уч.	36 уч.	2564 уч.	1039 уч.	870 уч.	749 уч.	372 уч.	3162 уч.	16 уч.	257 уч.	1248 уч.	2450 уч.	2047 уч.	1722202 уч.	
Б	1. Умение распознавать правильную с	2	79,64	81,57	82,46	84,15	82,52	75,76	81,38	83,33	79,6	81,47	74,89	78,77	79,57	80,28	78,13	85,6	77,2	84,41	78,58	79,94	
Б	2. Умение классифицировать согласн	1	89,02	91,8	89,78	89,98	92,4	85,84	86,45	86,11	88,77	91,82	75,52	94,26	95,7	91,97	93,75	94,55	87,82	95,22	89,3	81,48	
Б	3. Умение определять тему и основну	2	63,78	61,5	64,43	62,82	68,24	60,92	69,2	56,94	65,62	59,77	72,36	63,02	65,46	62,78	25	64,98	57,81	62,39	64,39	58,62	
Б	4. Умение делить тексты на смысловы	3	53,47	50,71	55,05	56,57	56,21	51,6	55,27	47,22	54,32	51,91	65,63	53,58	55,65	51,1	41,67	55,51	51,31	50,14	57,78	62,8	
Б	5. Умение задавать вопросы по содер	2	62,46	59,18	60,67	61,77	63,22	59,35	65,67	65,28	63,94	58,66	73,28	63,48	63,44	62,84	59,38	64,2	60,34	63,51	63,85	72,96	
Б	6. Умение распознавать значение слов	1	82,54	83,79	84,6	86,71	85,49	82,92	82,48	72,22	82,25	81,91	75,29	83,71	87,37	82,26	87,5	85,6	79,97	83,51	79,48	73,69	
Б	7. Умение распознавать значение слов	1	82,42	82,45	81,29	86,95	84,27	79,57	83,02	66,67	84,63	86,91	72,41	85,58	86,29	82,92	75	84,44	82,85	88,08	78,85	74,74	
Б	8. Умение классифицировать слова по	2	70,21	72,16	72,54	73,31	71,69	65,54	71,39	59,72	71,92	72,95	74,31	74,03	75,81	73,09	75	65,18	66,43	71,14	68,81	68,41	
П	9.1. Умение распознавать грамматичес	1	65,86	65,43	66,64	71,79	70,59	68,52	51,9	61,11	63,73	70,55	46,44	71,7	72,85	70,02	68,75	65,37	68,99	74,69	66,34	73,13	
П	9.2. Распознавать грамматические при	2	45	44,72	47,37	51,05	50,08	47,7	32,24	48,61	38,24	53,13	32,87	47,13	48,92	48,36	43,75	43,19	48,56	48,08	52,39	73,02	
П	10.1. Умение распознавать грамматич	1	57,25	56,36	59,5	63,4	61,4	61,2	43,52	61,11	53,9	60,06	39,08	58,21	60,75	58,92	81,25	62,26	59,21	64,29	62,68	72,78	
П	10.2. Распознавать грамматические пр	2	34,54	36,95	34,79	43,82	38,41	37,93	22,92	40,28	26,52	41,05	25,23	33,78	42,88	36,75	50	35,41	36,3	35,59	43,19	65,41	
Б	11. Умение распознавать грамматичес	1	67,68	71,55	65,14	72,03	69,53	66,63	67,01	97,22	67,47	71,99	73,33	66,22	64,52	65,02	81,25	65,37	63,3	67,88	72,25	82,89	
Б	12.1. Умение на основе данной инфор	2	32,05	35,44	25,06	30,07	26,48	30,2	41,67	51,39	36,13	26,23	56,72	27,17	28,63	23,73	25	27,24	29,89	23,73	39,52	46,96	
Б	12.2. Соблюдать при письме изученны	1	32,89	36,52	25,54	31,7	27,58	31,96	41,06	55,56	37,48	23,58	60,34	32,44	25	24,29	56,25	31,52	29,65	25,92	37,81	42,02	

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) Организация методических семинаров, практикумов, мастер-классов по вопросам формирования у обучающихся предметных результатов, вызвавших наибольшие затруднения при выполнении заданий.

2) Организация проведения диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для отслеживания динамики устранения выявленных дефицитов и своевременной корректировки образовательного процесса.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В отчете «Выполнение заданий группами участников» представлены данные о выполнении заданий ВПР по русскому языку, получивших разные отметки.

Сопоставление результатов выполнения отдельных заданий участниками, получившими отметки «2», «3», «4», и «5» позволяет выявить наиболее устойчиво сформированные предметные умения, определить задания, вызывающие затруднения у различных групп обучающихся, а также установить зависимость успешности выполнения заданий от уровня учебных достижений. В этой связи рассмотрим следующую диаграмму (рис.2.1.1.9).

По данным диаграммы, наибольшие затруднения у участников вызывают задания №№ 4, 9.2, 10.2, 12.1, направленные на распознавание грамматических признаков частей речи, создание письменного высказывания, а также соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Также трудности вызвало задание 12.2, процент выполнения которого у групп, получивших отметки «2» и «3», существенно ниже, чем у обучающихся, получивших отметки «4» и «5».

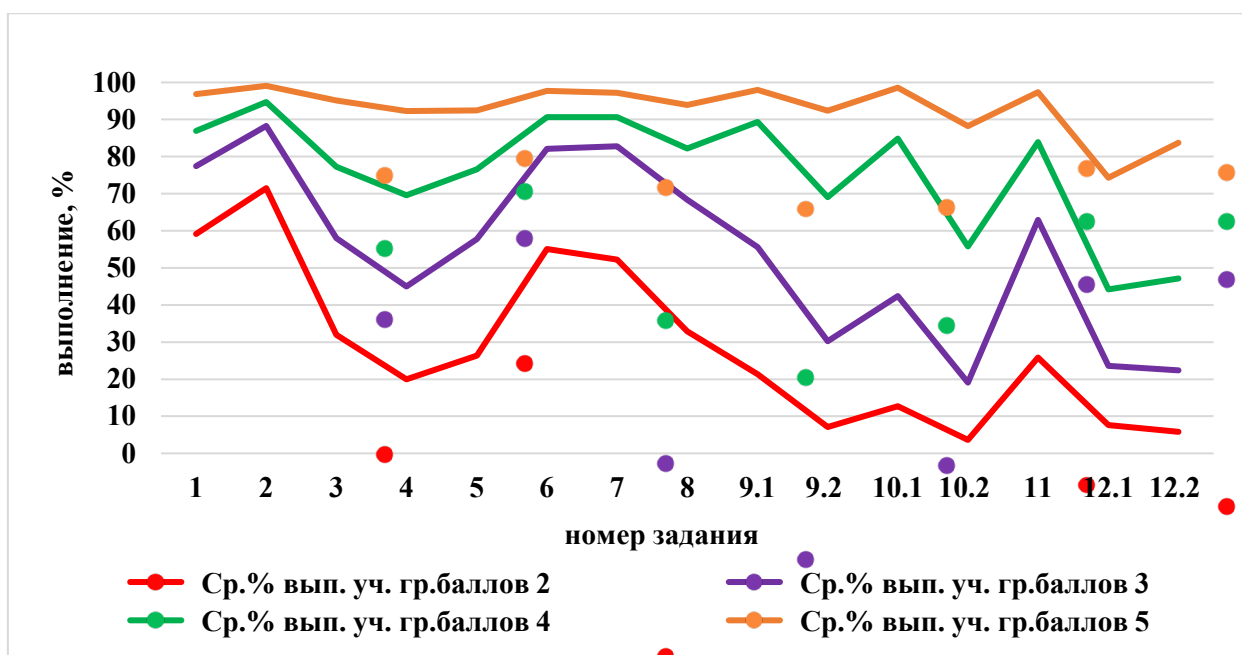


Рис.2.1.1.9. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 4 класс, 2026 год

Вместе с тем, задания 1, 2, 6 и 7 успешно выполняются всеми группами участников. Это свидетельствует о достаточной сформированности базовых орфоэпических, фонетических и лексических умений независимо от уровня подготовки обучающихся.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) *Внести коррективы в региональный план мер по повышению качества образования, определить приоритетные направления методического сопровождения.*

2) *Организовать разработку региональных методических рекомендаций по преподаванию проблемных тем и их рассылку в муниципальные органы управления образованием и ОО.*

2.1.2. Русский язык (5 класс)

ВПР по русскому языку по программе 5 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 31956 обучающихся из 538 образовательных

организаций. Что на 2614 человек больше, чем в 2025 году.

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа содержит 5 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Задания 1, 2, 3 предполагают запись развернутого ответа; задание 4 – в виде слова (сочетания слов); задание 5 – постановку ударения в приведенных словах.

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Задание 1 позволяет оценить умение обучающихся соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов, составленного с учетом изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями).

Задание 2 предполагает проверку знания признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися предметными умениями:

- характеризовать звуки, понимать различие между звуком и буквой, характеризовать систему звуков, проводить фонетический анализ слов;
- распознавать имена существительные, имена прилагательные, глаголы; проводить морфологический анализ имен существительных, частичный морфологический анализ имен прилагательных, глаголов (в рамках изученного);
- распознавать единицы синтаксиса (словосочетание и предложение), проводить синтаксический анализ простых предложений, проводить пунктуационный анализ простых осложненных и сложных предложений (в рамках изученного).

Задание 3 позволяет оценить овладение умениями информационной

переработки прочитанных научно-учебного, художественного и научно популярного текстов, включая умения формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом.

Задание 4 проверяет уровень предметных умений обучающихся: объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту); распознавать однозначные и многозначные слова, различать прямое и переносное значения слова; подбирать синонимы, антонимы, омонимы; различать многозначные слова и омонимы.

Задание 5 позволяет оценить умение использовать знания по фонетике и орфоэпии в практике произношения слов, правильно ставить ударение в соответствии с нормами современного русского литературного языка (в рамках изученного).

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 4, 5 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 24.

Таблица 2.1.2.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 5 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-11	12-15	16-19	20-24

На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

В ходе анализа выполнения заданий обучающимися ОО на уровне региона (таблица 2.1.2.2 «Индивидуальные результаты») выявлена степень сформированности базовых предметных умений и навыков у пятиклассников по русскому языку в 2026 году. В проверочных работах по русскому языку приняли участие 31956 человек.

Все представленные задания проверяют владение основными языковыми нормами, а также навыки работы с текстом.

Статистические данные фиксируют минимальный процент обучающихся, которые полностью пропустили задания. Этот показатель стабильно находится в диапазоне от 0,00 % до 0,80 % по всем проверяемым элементам, что подтверждает максимальную вовлеченность участников в выполнение работы.

На основе долей обучающихся, не справившихся с заданиями (получивших 0 баллов), выявлены следующие задания предметных умений: с заданием № 4.2 не справились 35,53 % пятиклассников и составляет наибольший процент всей работы. Задание проверяет базовое умение проводить лексический анализ, подбирать синонимы и антонимы к словам в контексте.

Второй по величине показатель невыполнения – это задание № 3, с ним не справились 28,00 % участников. Данное задание направлено на проверку навыков информационной переработки текста, корректного извлечения информации и формулирования суждений.

С заданием № 2 К3 не справились 23,03 % детей. Данный критерий проверяет умение проводить синтаксический анализ простого предложения.

Уровень невыполнения задания № 2 К2 составил 22,88 %. Задание направлено на выявление умения осуществлять морфологический разбор основных частей речи.

Таблица 2.1.2.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 5 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Кол-во участников (31956)	1К1 (46)	1К2 (36)	1К3 (26)	2К1 (36)	2К2 (36)	2К3 (36)	3 (26)	4.1 (16)	4.2 (16)	5 (26)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	9,93%	12,03%	9,32%	16,45%	22,88%	23,03%	28,00%	22,78%	35,53%	17,05%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,00%	0,00%	0,01%	0,22%	0,42%	0,43%	0,80%	0,42%	0,72%	0,22%

Задание № 5 не выполнили 17,05 % обучающихся. Данное задание отражает уровень освоения орфоэпических норм (постановки ударения).

Наименьшие затруднения вызвали все критерии задания № 1 К1, К2, К3). Минимальный процент невыполнения заданий пришелся на критерий задания № 1 К3, с ним не справились 9,32 % детей. Данные критерии направлены на соблюдение на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов.

Выявленные данные показывают неравномерность усвоения разделов.

Наиболее стабильные результаты участники демонстрируют в заданиях с простой механической работой – списыванием готового текста (критерии заданий №№ 1 К1, 1 К2, 1 К3).

Также относительно стабильные результаты зафиксированы в заданиях, где нужно применить привычные, заученные правила (ударения и звуко-буквенный разбор).

Статистический спад результатов (от 22,78 % до 35,53 % невыполнения) начинается там, где от ученика требуется самостоятельно подумать: объяснить смысл слова, провести сложный разбор предложения или сделать выводы по прочитанному тексту.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

- 1) По итогам анализа данных отчета рекомендуется провести заседания школьных методических объединений с обсуждением результатов ВПР.*
- 2) Организовать адресную методическую помощь педагогам по вопросам подготовки обучающихся к выполнению заданий, вызвавших затруднения.*
- 3) Организовать для педагогов района мастер-классы по обучению пятиклассников смысловому чтению и разбору предложений.*

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Статистические данные по отметкам обучающихся 5 классов по русскому языку за 2026 год наглядно отражены на диаграмме ниже (рис. 2.1.2.1).

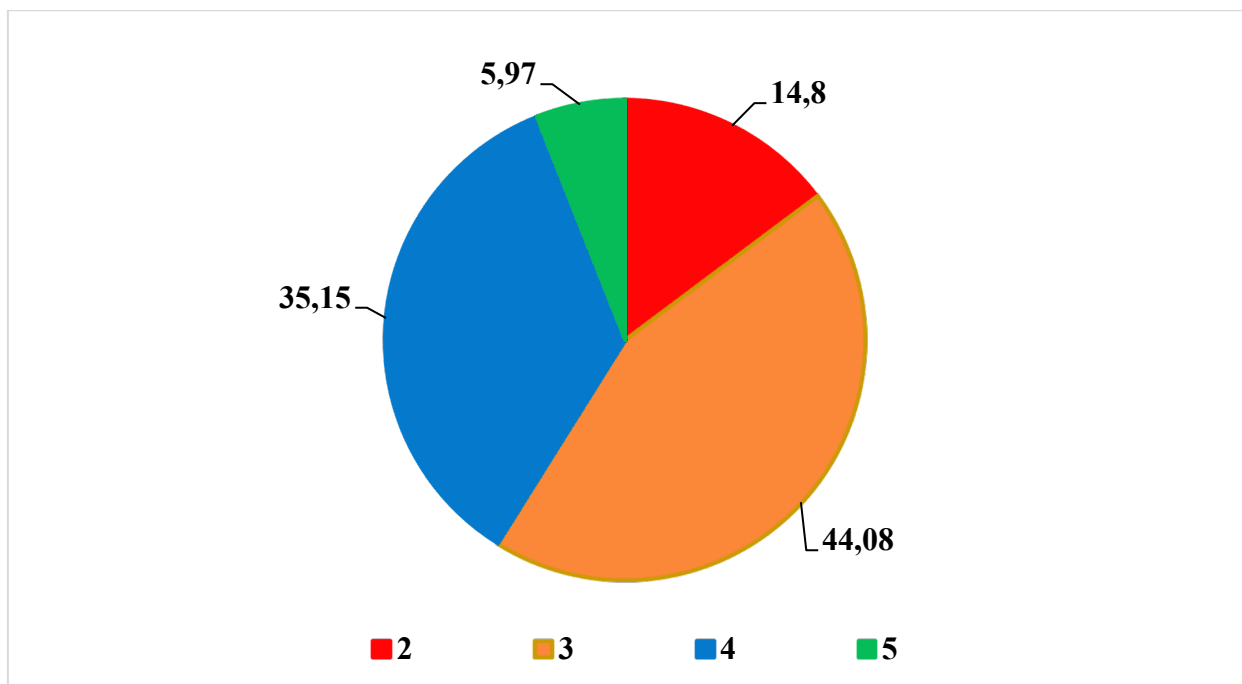


Рис. 2.1.2.1. Статистика по отметкам, русский язык, 5 класс, ЧР, 2026 год

Согласно данным на диаграмме (рис. 2.1.2.1) общий уровень обученности участников (доля школьников, получивших оценки «3», «4» и «5») составляет 85,20 %.

Минимальный порог подготовки (базовый уровень) не смогли преодолеть 14,8 % пятиклассников, получивших за работу отметку «2».

Наибольшая группа участников выполнила задания на отметку «3», их общая доля составила 44,08 %.

Хороший уровень подготовки продемонстрировали 35,15 % обучающихся региона, выполнивших проверочную работу с отметкой «4».

Отметку «5» получили 5,97 % школьников.

Таким образом, суммарный показатель качества обучения (общее количество отметок «4» и «5» по республике) составляет 41, 12 %.

В представленной таблице ниже (таб. 2.1.2.3) приведены результаты выполнения ВПР по русскому языку в 5 классах. Данные отражают общую статистику по РФ, ЧР, а также в разрезе МР.

Основное внимание уделено сравнительной динамике снижения неудовлетворительных оценок по отношению к 2025 году.

Таблица 2.1.2.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 5 класс, 2026 год

ВПР 2026, 5 класс								
Предмет:	Русский язык							
Максимальный первичный балл:	24							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок"2" 2025-2026гг.
Вся выборка	35184	1713659	11,14	12,2	37,26	33,82	17,79	-1,06
Чеченская Республика	538	31956	14,8	15,79	44,08	35,15	5,97	-0,99
Ачхой-Мартановский МР	35	1665	15,92	15,95	40,48	37,3	6,31	-0,03
город Аргун	19	1471	17,47	16,24	42,56	33,51	6,46	1,23
Веденский МР	24	501	12,38	14,63	40,92	40,12	6,59	-2,25
Грозненский МР	27	1390	14,96	16,4	43,53	35,68	5,83	-1,44
город Грозный	71	7292	16,83	18,16	40,91	36,01	6,25	-1,33
Гудермесский МР	44	4306	13,54	15,66	46,4	34,79	5,27	-2,12
Итум-Калинский МР	7	42	2,38	4,76	40,48	47,62	9,52	-2,38
Курчалоевский МР	42	2680	13,36	13,53	48,1	34,29	4,25	-0,17
Надтеречный МР	25	1224	14,38	15,13	40,85	38,07	6,7	-0,75
Наурский МР	20	844	11,73	17,23	48,82	32,35	7,11	-5,5
Ножай-Юртовский МР	46	810	11,6	12,95	44,94	37,41	6,05	-1,35
Серноводский МР	8	355	13,8	16,3	43,38	34,93	7,89	-2,5
Урус-Мартановский МР	47	3480	16,18	16,44	45,52	32,41	5,89	-0,26
Шаройский МР	4	25	12	11,11	44	40	4	0,89
Шатойский МР	17	281	12,1	14,8	44,84	37,37	5,69	-2,7
Шелковской МР	27	1405	14,52	16,02	48,75	31,39	5,34	-1,5
Шалинский МР	40	2661	13,57	13,97	44,38	36,49	5,56	-0,4
ЧР (региональное подчинение)	35	1524	12,2	12,06	44,09	35,3	8,4	0,14

Данная статистика наглядно показывает, что по всей выборке в 2026 году доля двоек снизилась на 1,06 % (с 12,2 % до 11,14 %). Общий процент двоек по республике составил 14,8 %. Это несколько выше среднего уровня по РФ (на

3,66 %), однако также прослеживается положительная динамика: по сравнению с прошлым годом (15,79 %) доля неудовлетворительных отметок снизилась на 0,99 п.п.

Большинство районов по ЧР продемонстрировали положительную динамику и сократили неудовлетворительные результаты. Снижение доли отметок «2» зафиксировано в следующих муниципалитетах: Шатойский МР (-2,7 %), Серноводский МР (-2,5 %), Итум-Калинский МР (-2,38 %), Веденский МР (-2,25 %), Гудермесский МР (-2,12 %), Шелковской МР (-1,5 %), Грозненский МР (-1,44 %), Ножай-Юртовский МР (-1,35 %), г. Грозный (-1,33 %).

Незначительное снижение отметок «2» также отмечается в Надтеречном (-0,75 %), Шалинском (-0,4 %), Урус-Мартановском (-0,26 %), Курчалоевском (-0,17 %) и Ачхой-Мартановском (-0,03 %) районах.

Наиболее выраженное снижение доли неудовлетворительных отметок продемонстрировал Наурский район, которая снизилась на 5,5 п.п. (с 17,23 % в прошлом году до 11,73 % в текущем).

Доля неудовлетворительных результатов увеличилась в г. Аргун - на 1,23 п.п. (с 16,24 % в прошлом году до 17,47 % в текущем); в Шаройском МР – на 0,89 п.п. Но здесь следует отметить, что объем выборки данного района составляет 25 человек, в связи с чем дальнейшие выводы могут быть ненадежными.

Наименьшая доля прироста неудовлетворительных отметок наблюдается в ОО регионального подчинения, где процент увеличения отметок «2» составил 0,14 п.п.

Результаты проверочных работ показывают, что в целом по ЧР прослеживается устойчивая тенденция к сокращению числа неуспевающих обучающихся 5 классов по русскому языку.

Изменения в доле отметок «2» в разрезе МР отражены в следующем графике (рис. 2.1.2.2).

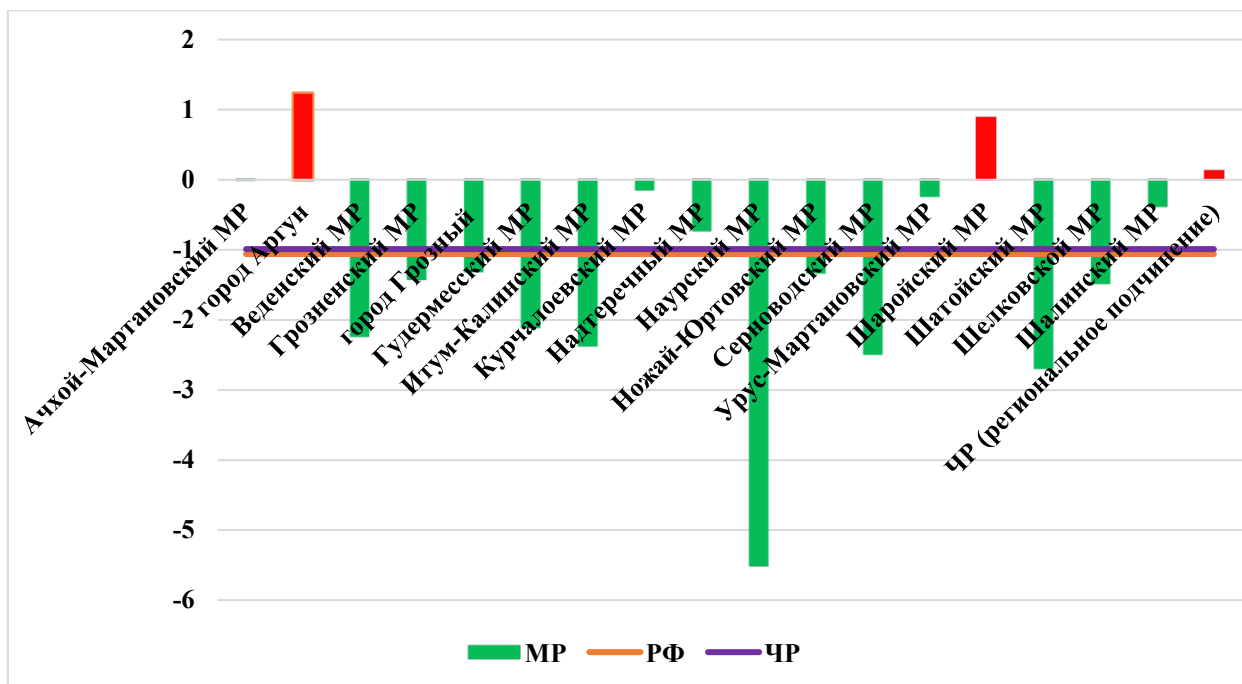


Рис.2.1.2.2. Динамика отметок «2», русский язык, 5 класс, 2026 год

На представленном графике отображены изменения доли неудовлетворительных результатов на муниципальном уровне, в сравнении со средними значениями по РФ и ЧР. Цветовая индикация дифференцирует динамику: положительные значения (красный цвет столбцов) указывают на рост процента отметок «2», в то время как отрицательные значения (зеленый цвет столбцов) фиксируют его снижение, что является положительной динамикой.

Для оценки долгосрочных изменений по Чеченской Республике ниже приведена диаграмма (рис.2.1.2.3), отражающая трехлетнюю динамику неудовлетворительных результатов по ВПР в 5 классах, русский язык.

На представленной диаграмме (рис. 2.1.2.3) наглядно прослеживается устойчивая трехлетняя тенденция к снижению доли неудовлетворительных результатов в ЧР. Если в 2024 году этот показатель составлял 17,91 %, то к 2025 году он снизился до 15,79 %, а в 2026 году снизился до отметки 14,8 %.

Такая динамика подтверждает системную работу по сокращению группы риска среди обучающихся на уровне региона.

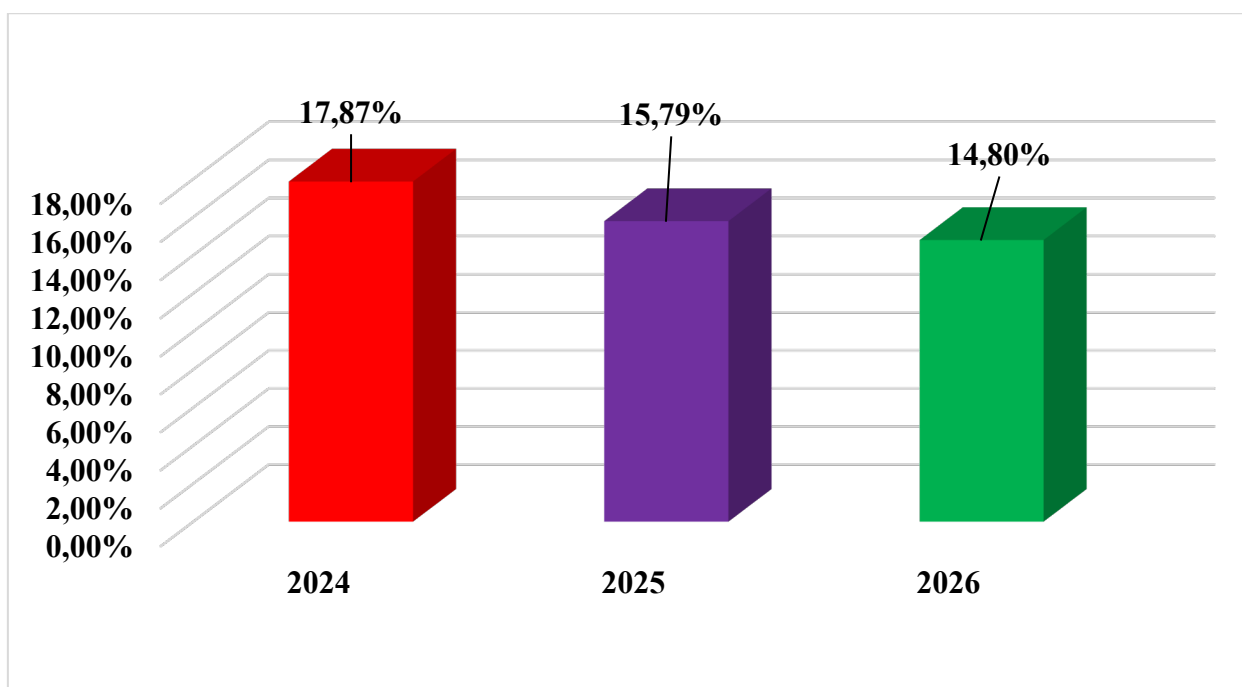


Рис. 2.1.2.3. Сравнительный показатель по ЧР доли обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки за 2024-2026 гг., русский язык, 5 класс

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

- 1) *Выявление причин снижения результатов в МР с учетом контекстных данных каждой ОО.*
- 2) *Организация методической поддержки педагогам. Методические семинары, мастер-классы или видеоконсультации с экспертами-предметниками по вопросам критериального оценивания заданий ВПР с развернутым ответом, которые способствуют совершенствованию профессиональных компетенций педагогических работников.*
- 3) *Организация муниципальными координаторами практических семинаров по разбору типичных ошибок ВПР для учителей русского языка из ОО с отрицательной динамикой.*

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

В представленной таблице 2.1.2.4 приведены результаты сравнительного

анализа отметок, полученных участниками ВПР по русскому языку в 5 классах, с их текущей успеваемостью по классному журналу за 2026 год.

Таблица 2.1.2.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 5 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык 5 класс		
Предмет:	Русский язык	
Максимальный первичный балл:	24	
Группы участников	Кол-во участников	%
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9983	31,25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21205	66,38
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	759	2,38
Всего	31956	100
Ачхой-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	527	31,65
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1122	67,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	16	0,96
Всего	1665	100
город Аргун		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	615	41,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	829	56,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	26	1,77
Всего	1471	100
Веденский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	171	34,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	321	64,07
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	1,8
Всего	501	100
Грозненский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	414	29,78
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	935	67,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	41	2,95
Всего	1390	100
город Грозный		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2383	32,68
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4669	64,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	240	3,29
Всего	7292	100
Гудермесский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1116	25,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	3117	72,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	73	1,7
Всего	4306	100
Итум-Калинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	4,76

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	40	95,24
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	42	100
Курчалоевский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	721	26,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1901	70,99
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	56	2,09
Всего	2680	100
Надтеречный МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	389	31,78
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	811	66,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	24	1,96
Всего	1224	100
Наурский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	139	16,47
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	700	82,94
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	0,59
Всего	844	100
Ножай-Юртовский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	258	31,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	531	65,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	2,59
Всего	810	100
Серноводский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	96	27,04
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	252	70,99
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	1,97
Всего	355	100
Урус-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1277	36,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2081	59,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	120	3,45
Всего	3480	100
Шаройский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9	36
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	25	100
Шатойский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	69	24,56
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	205	72,95
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	2,49
Всего	281	100
Шелковской МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	382	27,19
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	990	70,46
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	33	2,35
Всего	1405	100

Шалинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	867	32,59
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1745	65,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	48	1,8
Всего	2661	100
ЧР (региональное подчинение)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	541	35,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	947	62,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	33	2,17
Всего	1524	100

Приведенные результаты свидетельствуют о том, что большая часть пятиклассников ЧР подтвердила уровень своих текущих знаний. Доля таких обучающихся составляет 66,38 %. Данный показатель указывает на достаточно устойчивую и объективную систему текущего оценивания в образовательных организациях региона.

В то же время 31,25 % обучающихся продемонстрировали на ВПР результаты ниже отметок по журналу. Это может указывать на определенный уровень завышения текущих отметок на местах или недостаточную готовность обучающихся к выполнению заданий.

Доля участников, чьи результаты оказались выше отметок по журналу минимальна и составляет 2,38 %.

Наибольшее соответствие результатов ВПР с отметками по журналу зафиксировано в следующих муниципальных районах: Итум-Калинский – 95,24 %, Наурский МР – 82,94 %, Шатойский МР – 72,95 %, Гудермесский МР – 72,39 %, Курчалоевский МР и Серноводский МР по 70,99 %.

Наиболее выраженное расхождение в сторону снижения результатов (ниже отметок по журналу) наблюдается в следующих МР: г. Аргун – 41,84 %, Урус-Мартановский – 36,72 %, ОО регионального подчинения – 35,57 % и Веденский – 34,13 %.

В Шаройском районе наблюдается наиболее высокий процент снижения результатов на ВПР (64 %). Доля обучающихся, улучшивших свои результаты на ВПР колеблется от 0 % (в Итум-Калинском и Шаройском районах) до

уровня в 3,45 % (в Урус-Мартановском МР) и 3,29% (в г. Грозный).

Более наглядно обобщенный анализ отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу» по ЧР представлен в следующей гистограмме (рис. 2.1.2.4).

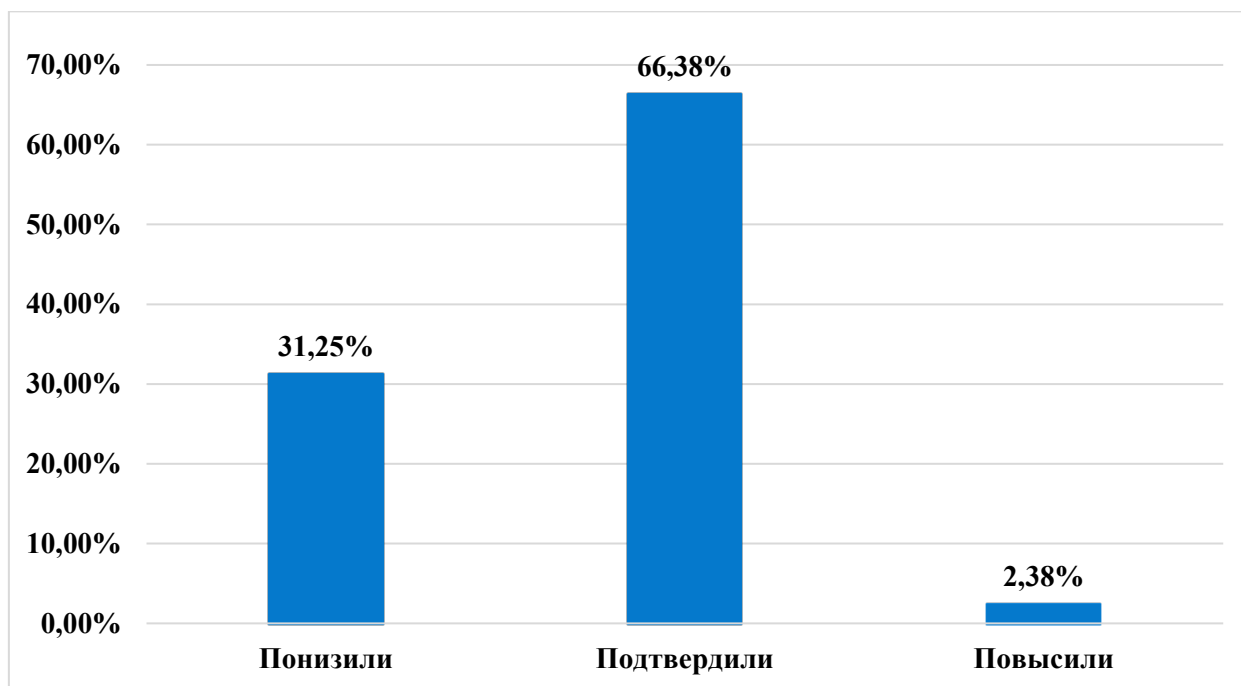


Рис.2.1.2.4. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 5 класс, 2026 год

На представленной гистограмме (рис.2.1.2.4) наглядно отражено итоговое соотношение результатов ВПР по русскому языку в 5 классах и текущих оценок обучающихся по классному журналу в целом по ЧР.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

- 1) *Организация усиленного контроля за объективностью текущей успеваемости.*
- 2) *Организация практикумов по развитию навыков критериального оценивания, чтобы минимизировать субъективный фактор при выставлении отметок в классные журналы.*

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

В таблице 2.1.2.5 отражены результаты ВПР-2026 по русскому языку в разрезе шкалы баллов от 0 до 24. Анализ данных показателей направлен на выявление проблемных зон, нуждающихся в методической поддержке.

Таблица 2.1.2.5 - Распределение первичных баллов, русский язык, 5 класс, 2026 год

[illegible]

Общероссийские показатели демонстрируют стабильное распределение, где большая часть обучающихся сконцентрирована на границе от 12 до 18 баллов. Максимальный пик приходится на отметку 12 баллов (13% участников).

Доля высокобалльных работ (от 20 до 24 баллов) идет на спад от 5% до 1% обучающихся.

По Чеченской Республике показатели в целом соответствуют общероссийским. Наибольшая плотность результатов зафиксирована на отметках 13 и 14 баллов, где показатели составили 14 % и 12 % участников соответственно.

В зоне высоких результатов (20-24 балла) показатели Республики несколько уступают общероссийским (от 2 до 0% участников). Доля работ с максимальным баллом 24 при округлении до целых чисел составляет 0 %.

Итоговые показатели распределения баллов, переведенные в пятибалльную шкалу (таб. 2.1.2.6), наглядно проиллюстрированы на нижеследующей гистограмме (рис. 2.1.1.5).

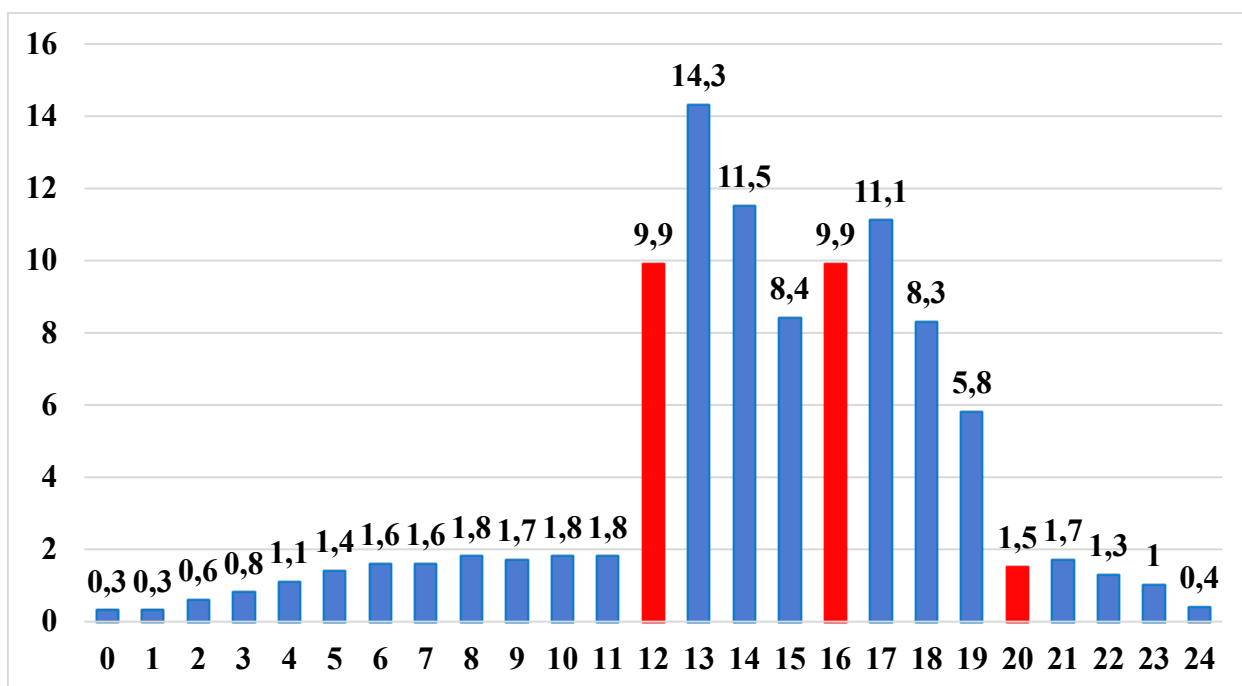


Рис. 2.1.2.5. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 5 класс, 2026 год

Таблица 2.1.2.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 5 класс, 2026 год

Отметки по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-11	12-15	16-19	20-24

На представленной гистограмме (рис. 2.1.2.5) детально отражено распределение первичных баллов, полученных обучающимися Чеченской Республики. Характер графического распределения имеет свои особенности и заметно отличается от вида симметричного распределения. Характерные скачки результатов фиксируются на показателе 12 баллов, который является переходным от неудовлетворительного уровня к отметке «3», а также на отметке 16 баллов, где происходит переход от удовлетворительного уровня к отметке «4».

Наличие таких выраженных «пиков» прямо на границах смены оценочных зон может сигнализировать об определенных нарушениях объективности процедуры проведения ВПР.

По Чеченской Республике наибольшее количество участников ВПР набрали 13 баллов (14,3 %), 14 баллов (11,5 %), 17 баллов (11,1 %) и 16 баллов (9,9 %).

Как видно в гистограмме, доля участников, получивших от 0 до 11 первичных баллов и получивших неудовлетворительные результаты является незначительной, что свидетельствует об отсутствии массовых случаев крайне низкой подготовки. Вместе с тем доля обучающихся, набравших высокие баллы в диапазоне 20-24 также невысока.

Для наглядного сопоставления региональных результатов с общероссийскими показателями, далее приведен график с распределением первичных баллов по ЧР и РФ (рис. 2.1.2.6).

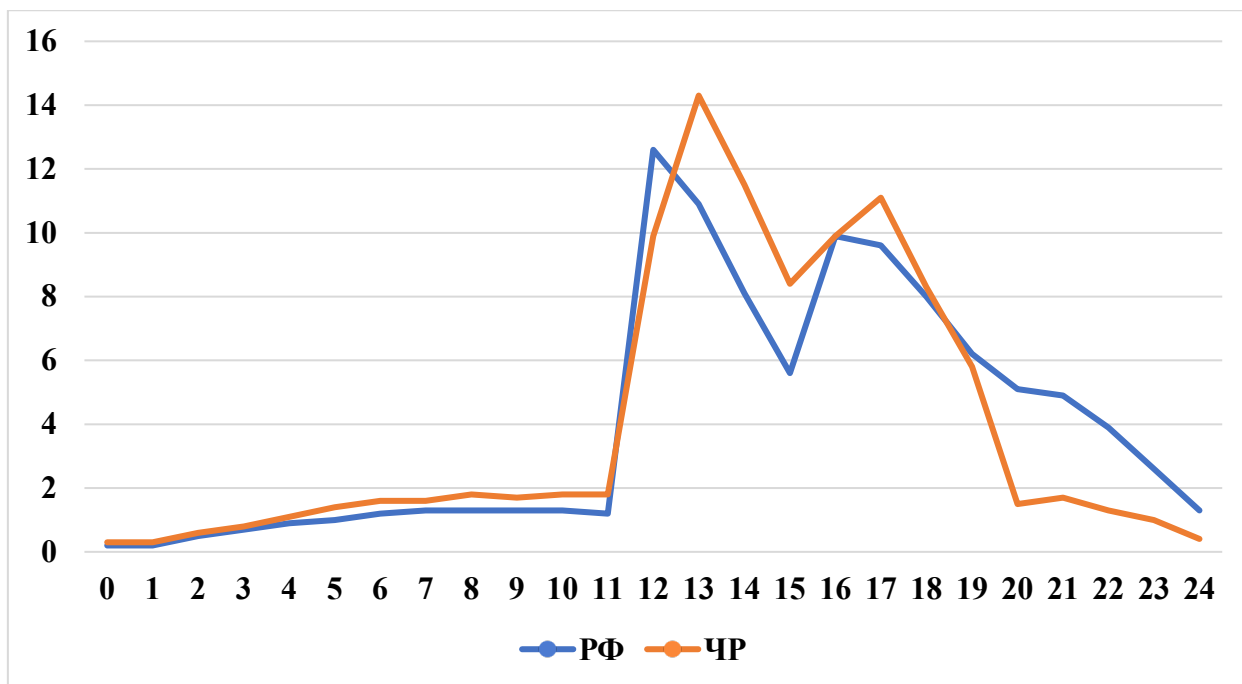


Рис. 2.1.2.6. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 5 класс, 2026 год

Сопоставление графиков по ЧР и РФ (рис. 2.1.2.6) показывает, что региональные результаты в целом схожи с общероссийской траекторией, однако имеют ряд отличий. Линия региона смещена в сторону показателей в центральной части шкалы, где пиковая концентрация участников ЧР приходится на 13 и 17 баллов.

В левой части (зона от 0 до 11 баллов) показатели республики практически полностью совпадают с федеральными, что говорит о контролируемом уровне неудовлетворительных результатов.

В крайнем правом сегменте шкалы (20-24 балла) наблюдается обратная тенденция: кривая плотности ЧР уступает общероссийской, выявляя дефицит высокобалльных работ в регионе.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Организация проверки единых критериев оценивания экспертами в тех пограничных случаях, где балл был округлен в пользу ученика для

перехода на более высокую отметку.

2) *Организация цикла практических семинаров для педагогов, направленных на методику разбора и выполнения сложных заданий ВПР.*

3) *Организация сетевого взаимодействия и обмена опытом между педагогами, чьи ученики набирают более 20 баллов, и педагогами школ, где высокобалльные работы полностью отсутствуют.*

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

В данном разделе представлен комплексный статистический анализ результатов ВПР – 2026 по русскому языку среди обучающихся 5 классов образовательных организаций ЧР (таб. 2.1.2.7).

Статистические данные, представленные в таблице, структурированы по контролируемым критериям. Они позволяют сопоставить результаты отдельных муниципальных районов с общими средними показателями Чеченской Республики, а также со среднероссийскими показателями.

Поскольку все предложенные задания соответствуют базовому уровню сложности, для оценки применяется единый минимальный порог – 60% выполнения, подтверждающий достаточный уровень освоения материала.

Визуальный анализ проблемных дефицитов выполнен с помощью цветовой маркировки ячеек: **красный цвет** сигнализирует о критическом отставании норматива (менее 57 % выполнения заданий базового уровня сложности (Б)), а **желтый** – о выходе в пограничную зону стабильности (диапазон выполнения 60 ± 3 % (Б)), что говорит о возможной статистической погрешности и погрешности усвоения.

Системные затруднения и низкий уровень знаний по ЧР прослеживаются в заданиях с языковым разбором (критерии 2 К1, 2 К2, 2 К3) и при смысловом анализе текста (задание № 3). Проблемы прослеживаются и при списывании в задании 1 К1. Наибольшие затруднения выявлены в заданиях 2 К2 и 2 К3.

Таблица 2.1.2.7 – Выполнение заданий, русский язык, 5 класс, 2026 год

Выполнение заданий				Маркировка показателей МР/ЧР									
ВПР 2026, 5 класс				Задания базового уровня сложности									
Предмет: Русский язык				% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%									
Максимальный первичный балл:	24			% выполнения <57 %									
	Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3	4.1	4.2	5
			Макс балл	4	3	2	3	3	3	2	1	1	2
Вся выборка	35184	1713659		68,97	65,98	91,09	54,79	47,69	51,37	64,34	79,89	58,26	74,97
ЧР	538	31956		57,89	61,49	79,14	57,23	50,74	49,46	54,44	76,8	63,74	67,72
Ачхой-Мартановский МР	35	1665		56,77	63,56	80,9	57,26	52,15	50,03	56,01	80,78	64,14	69,43
город Аргун	19	1471		55,49	61,55	84,81	51,62	51,33	48,06	53,37	77,23	64,65	67,3
Веденский МР	24	501		61,18	65,87	77,54	56,49	52,23	52,03	60,48	79,04	67,47	62,97
Грозненский МР	27	1390		51,82	58,47	79,35	56,4	55,59	53,88	53,74	79,57	64,46	74,32
город Грозный	71	7292		57,12	60,51	79,53	57,27	48,64	47,39	54,79	76,55	64,47	66,81
Гудермесский МР	44	4306		59,39	62,47	76,24	57,99	52,79	51,93	53,5	72,67	62,31	65,28
Итум-Калинский МР	7	42		56,55	57,14	95,24	63,49	58,73	61,9	60,71	92,86	64,29	85,71
Курчалоевский МР	42	2680		57,27	61,93	75,78	59,76	52,14	49,14	50,67	76,68	59,89	65,24
Надтеречный МР	25	1224		56,82	63,29	83,7	60,73	49,1	49,21	45,42	75	62,42	76,51
Наурский МР	20	844		61,37	65,32	72,51	62,01	55,45	56,4	59,36	68,96	59,72	60,13
Ножай-Юртовский МР	46	810		60,83	62,96	75,8	54,77	50,82	53,95	59,88	75,8	62,96	64,69
Серноводский МР	8	355		56,2	63,85	82,54	59,62	54,65	47,42	62,96	89,3	68,73	74,37
Урус-Мартановский МР	47	3480		56,27	57,39	78,59	55,47	47,81	46,94	56,18	78,56	67,5	72,1
Шаройский МР	4	25		55	62,67	70	60	37,33	45,33	82	88	80	68
Шатойский МР	17	281		67,17	62,63	90,75	47,92	41,04	44,13	60,5	86,12	64,77	69,22
Шелковской МР	27	1405		59,48	63,87	80,96	53,97	47,26	48,42	57,9	75,52	60,64	64,95
Шалинский МР	40	2661		59,61	61,79	78,22	58,2	52,02	47,2	53,06	79,78	65,99	66,38
ЧР (региональное подчинение)	35	1524		61,84	63,34	84,09	58,9	52,69	54,68	53,28	74,8	60,37	68,7

Процент выполнения задания № 2 К2 по ЧР составляет 50,74 %, что выше на 3,05 п.п. общероссийского результата (47,69 %). Таким образом данное задание вызвало затруднения по всей стране. Все муниципальные районы, за исключением Итум-Калинского МР (58,73 %), показали результат ниже 57 %. Результат ниже среднего значения по Республике зафиксирован в Шаройском МР (37,33 %), Шатойском МР (41,04 %), Шелковском МР (47,26 %), Урус-Мартановском МР (47,81 %), г. Грозный (48,64 %), Надтеречном МР (49,1 %).

Средний результат выполнения задания 2 К3 (синтаксический анализ простых предложений, пунктуационный анализ) по ЧР составил 49,64 %, что на 1,91 % меньше, чем средний показатель по всей выборке (51,37 %).

В зоне со значениями ниже среднереспубликанского оказались Шатойский МР (44,13 %), Шаройский МР (45,33 %), Урус-Мартановский МР (46,94 %), г. Грозный (47,39 %), Курчалоевский МР (49,14 %), Надтеречный МР (49,21 %). Преодолеть пороговое значение в 57 % удалось только Итум-Калинскому МР (61,90 %).

Результат выполнения задания № 3 (информационная переработка текста, формулирование вопросов и ответов, используемых для оценки уровня сформированности функциональной грамотности (читательская грамотность)) составил 54,44 % по ЧР, что на 9,9 % меньше показателя по РФ (64,34 %). Значения ниже порогового уровня и среднереспубликанского выявлены в большинстве МР: Надтеречный МР (45,42 %), Курчалоевский МР (50,67 %), Шалинский МР (53,06 %), ОО регионального подчинения (53,28 %), г. Аргун (53,37 %), Гудермесский МР (53,5 %), Грозненский МР (53,74 %).

Преодолели минимальный порог 57 % выполнения Шелковской МР (57,9 %), Наурский МР (59,36 %), Ножай-Юртовский МР (59,88 %). Положительную динамику (выше 60 %) показывают Веденский МР (60,48 %), Шатойский МР (60,5 %), Итум-Калинский МР (60,71 %), Серноводский МР (62,96 %) и Шаройский МР (82 %).

При выполнении задания № 2 К1 (фонетический анализ слов) выявлены

низкие результаты в целом по стране – средний балл по РФ составил всего 54,79 %, что не достигает минимально допустимого порога в 57 %. Вместе с тем, по ЧР средний показатель преодолел данный порог и составил 57,23 %. Однако системные трудности и попадание в красную зону зафиксировано у пятиклассников, следующих МР: Шатойского МР (47,92 %), г. Аргун (51,62 %), Шелковского МР (53,97 %), Ножай-Юртовского МР (54,77 %), Грозненского МР (56,4 %) и Веденского МР (56,49 %).

Более успешно выполнение данного задания наблюдается в Итум-Калинском МР (63,49 %).

В пограничной желтой зоне (зона стабильности с диапазоном выполнения 60 ± 3 %) отмечены Наурский (62,01 %), Надтеречный (60,73 %), Курчалоевский (59,76 %), Серноводский (59,62 %), ОО регионального подчинения (58,9 %), Шалинский (58,2 %), Гудермесский (57,99 %), г. Грозный (57,27 %), г. Аргун (57,26 %), Ачхой-Мартановский (57,23 %) муниципальные районы.

Менее критичен результат выполнения задания 1 К1 (списывание текста: орфографический навык), процент выполнения которого составил 57,89 % по Республике, находясь тем самым на границе минимального порога и меньше на 11,08 п.п., чем по РФ (68,97 %).

В красную зону (<57 %) попали Ачхой-Мартановский МР (57,77 %), г. Аргун (55,49 %), Грозненский МР (51,82 %), Итум-Калинский МР (56,55 %), Надтеречный МР (56,82 %), Серноводский МР (56,2 %), Урус-Мартановский МР (56,27 %), Шаройский МР (55 %).

Самый высокий процент выполнения задания зафиксирован в Шатойском районе (67,17 %). В остальных районах доля участников, справившихся с заданием варьирует от 57,12 % до 61,88 %.

При выполнении заданий №№ 1 К2, 1 К3, 4.1, 4.2, 5 (проверка уровня базовых навыков пунктуации, соблюдения языковых норм при письме, а также умения проводить лексико-семантический и логико-смысловой анализ текста)

не выявлено ни одного муниципального района, в которых доля выполнения вышеперечисленных заданий составляет менее 57 % обучающихся. Средние значения по ЧР варьируются от 61,49 % до 79,14 %. По РФ данные значения составляют от 58,26 % до 91,09 %.

Для визуализации качества предметной подготовки пятиклассников ЧР и оперативной локализации дефицитов результаты выполнения заданий ВПР-2026 перенесены на графические диаграммы, (рис. 2.1.2.7 и рис. 2.1.2.8).

Представленный материал позволяет иллюстративно сопоставить региональные и общероссийские параметры относительно критериальных границ, где распределение результатов выполнения заданий в сопоставлении с нижней границей достаточного уровня подготовки для заданий базового уровня сложности составляет 60 %, а высокий уровень подготовки начинается от границы в 80 %.

Исходя из распределений на графике 2.1.2.7 можно констатировать, что в соответствии со средними значениями выполнения заданий по ЧР пятиклассники демонстрируют стабильные результаты выше установленного порога по трем заданиям: №№ 1 К2, 1 К3, 4.1, 5.

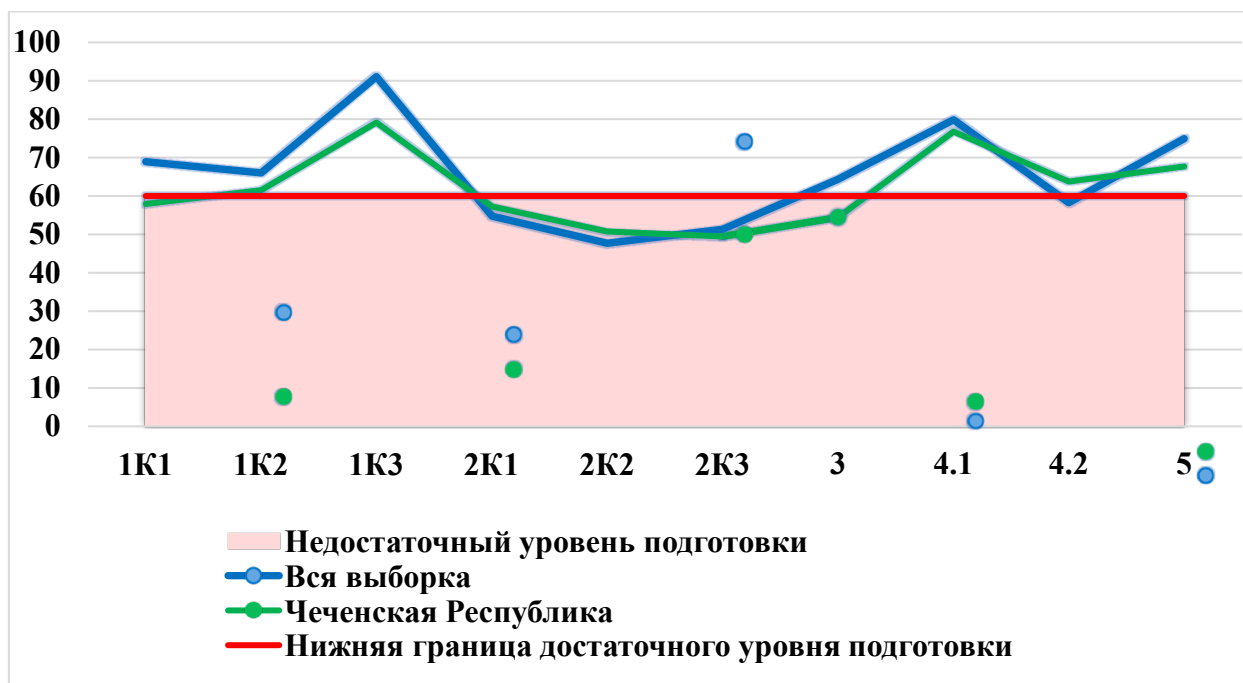


Рис. 2.1.2.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 5 класс, 2026 год, %

Следующая диаграмма (рис. 2.1.2.8) демонстрирует, что региональный график ЧР по критерию 1 К3 (79,14 %) и 4.1 (76,8 %) вплотную подходит к границе высокого уровня подготовки, но не пересекает ее, а на других участках кривая республики идет заметно ниже зеленой области.

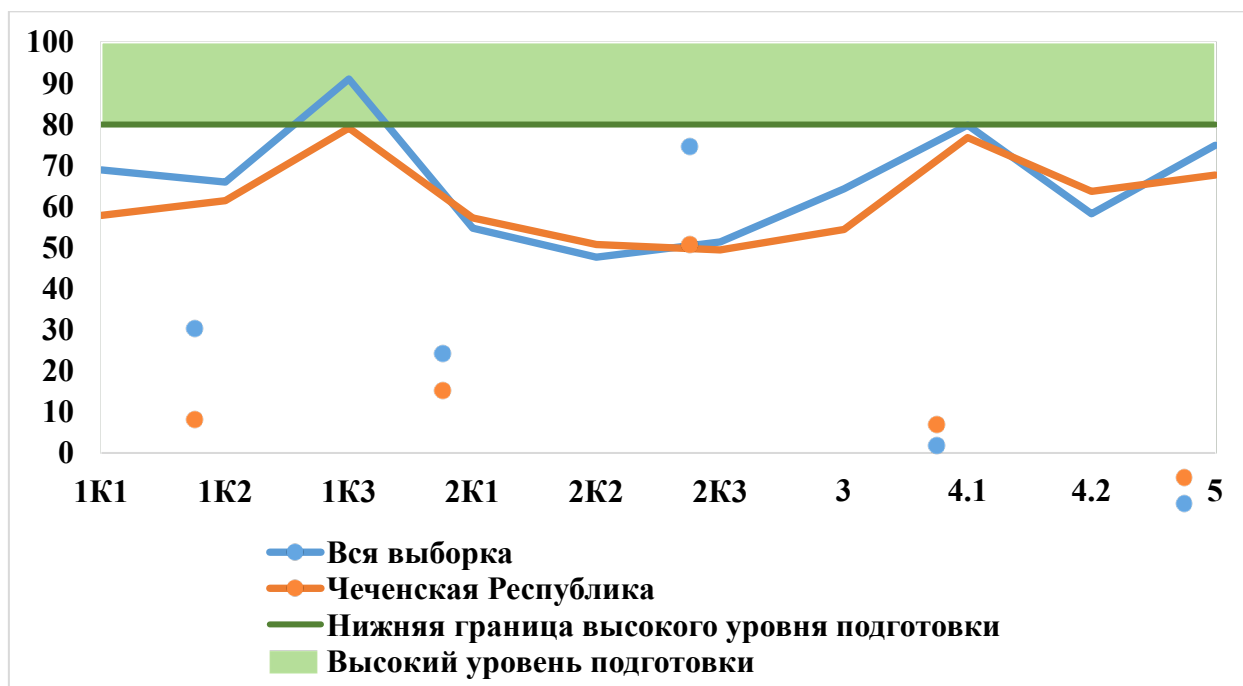


Рис. 2.1.2.8. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 5 класс, 2026 год, %

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

1) Организация практических семинаров по ликвидации дефицитов пятиклассников по русскому языку в области выполнения заданий по западающим темам.

2) Выявить причины, способствовавшие достигнуть стабильные результаты выше установленного порога (рис. 2.1.2.7) для распространения педагогического опыта и повышения качества педагогов, обучающиеся которых столкнулись с затруднениями при выполнении аналогичных заданий.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

Подробный перечень проверяемых умений по учебному предмету «Русский язык» в 5 классе, составленный в соответствии с требованиями ФООП и ФГОС, содержится в таблице 2.1.2.8. В ней также представлены сравнительные сведения, которые наглядно отражают уровень достижения планируемых результатов обучения по ЧР и РФ.

Таблица 2.1.2.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 5 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			31956 уч.	1713659 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов	4	57,89	68,97
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов	3	61,49	65,98
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 90–100 слов	2	79,14	91,09
Б	2К1. Проводить фонетический анализ слов.	3	57,23	54,79
Б	2К2. Проводить морфологический анализ имен существительных, частичный морфологический анализ имен прилагательных, глаголов (в рамках изученного).	3	50,74	47,69
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ простых предложений, проводить пунктуационный анализ простых осложненных и сложных предложений (в рамках изученного)	3	49,46	51,37
Б	3. Осуществлять информационную переработку прочитанных научно-учебного, художественного и научно-популярного текстов, включая умения формулировать вопросы по содержанию текста и отвечать на них; осуществлять выбор языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом	2	54,44	64,34
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту)	1	76,8	79,89
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слова разными способами (подбор однокоренных слов, подбор синонимов и антонимов, определение значения слова по контексту)	1	63,74	58,26
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения (в рамках изученного)	2	67,72	74,97

Статистический отчет из ГИС ФИС ОКО «Достижение планируемых результатов» представлен в таблице 2.1.2.9.

Подробное описание всех проверяемых умений (в соответствии с ФГОС и ФООП), а также расшифровка цветовой индикации со шкалой оценивания результатов приведены непосредственно в данной таблице.

Таблица 2.1.2.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 5 класс, 2026 год

Достижение планируемых результатов				Маркировка показателей МР/ЧР																			
ВПР 2026, 5 класс									Задания базового уровня сложности														
Предмет:	Русский язык									% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%													
Максимальный первичный балл: 24										% достижения < 57 %													
Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчалоевский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шаройский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ	
			31956 уч.	1665 уч.	1471 уч.	501 уч.	1390 уч.	7292 уч.	4306 уч.	42 уч.	2680 уч.	1224 уч.	844 уч.	810 уч.	355 уч.	3480 уч.	25 уч.	281 уч.	1405 уч.	2661 уч.	1524 уч.	1713659 уч.	
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы	4	57,89	56,77	55,49	61,18	51,82	57,12	59,39	56,6	57,27	56,82	61,37	60,83	56,2	56,27	55	67,17	59,48	59,61	61,84	68,97	
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы	3	61,49	63,56	61,55	65,87	58,47	60,51	62,47	57,1	61,93	63,29	65,32	62,96	63,85	57,39	62,7	62,63	63,87	61,79	63,34	65,98	
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы	2	79,14	80,9	84,81	77,54	79,35	79,53	76,24	95,2	75,78	83,7	72,51	75,8	82,54	78,59	70	90,75	80,96	78,22	84,09	91,09	
Б	2К1. Проводить фонетический анализ	3	57,23	57,26	51,62	56,49	56,4	57,27	57,99	63,5	59,76	60,73	62,01	54,77	59,62	55,47	60	47,92	53,97	58,2	58,9	54,79	
Б	2К2. Проводить морфологический анализ	3	50,74	52,15	51,33	52,23	55,59	48,64	52,79	58,7	52,14	49,1	55,45	50,82	54,65	47,81	37,3	41,04	47,26	52,02	52,69	47,69	
Б	2К3. Проводить синтаксический анализ	3	49,46	50,03	48,06	52,03	53,88	47,39	51,93	61,9	49,14	49,21	56,4	53,95	47,42	46,94	45,3	44,13	48,42	47,2	54,68	51,37	
Б	3. Осуществлять информационную деятельность	2	54,44	56,01	53,37	60,48	53,74	54,79	53,5	60,7	50,67	45,42	59,36	59,88	62,96	56,18	82	60,5	57,9	53,06	53,28	64,34	
Б	4.1. Объяснять лексическое значение слов	1	76,8	80,78	77,23	79,04	79,57	76,55	72,67	92,9	76,68	75	68,96	75,8	89,3	78,56	88	86,12	75,52	79,78	74,8	79,89	
Б	4.2. Объяснять лексическое значение слов	1	63,74	64,14	64,65	67,47	64,46	64,47	62,31	64,3	59,89	62,42	59,72	62,96	68,73	67,5	80	64,77	60,64	65,99	60,37	58,26	
Б	5. Соблюдать нормы постановки ударения	2	67,72	69,43	67,3	62,97	74,32	66,81	65,28	85,7	65,24	76,51	60,13	64,69	74,37	72,1	68	69,22	64,95	66,38	68,7	74,97	

На основе статистических данных (таб. 2.1.2.9) в красную зону (показатели выполнения ниже нормативного минимума и границы погрешности) вошли задания, требующие усиленного внимания: **красный цвет** – недостаточный уровень (процент выполнения заданий базового уровня меньше 57 %; **желтый цвет** – 60 % $\pm$ 3 % (Б), диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету.

К заданиям в «красной зоне» относится № 2 К2 (50,74 % по ЧР и 47,69% выполнения в РФ, разница в 3,05 п.п.) ориентированное на полный морфологический анализ имен существительных, а также частичный разбор глаголов и прилагательных; задание № 2 К3 (49,46 % по ЧР и 51,37 % по РФ, разница в 1,91 п.п.), проверяющее навыки синтаксического и пунктуационного разбора простых осложненных и сложных предложений; задание № 3 (54,44% по ЧР и 64,34 % по РФ, разница в 9.9 п.п.), оценивающее комплексное умение осуществлять смысловую переработку текстов различных стилей.

В пограничную желтую зону (диапазон выполнения 60 $\pm$ 3%), свидетельствующую о необходимости стабилизации предметных навыков попали задания №№ 1 К1 (57,89 % выполнения по ЧР), оценивающее умение безошибочно переписывать текст; 1 К2 (61,49 % по ЧР), проверяющее уровень пунктуационной грамотности при списывании текста; 2 К1 (57,23 % по ЧР), определяющее умение проводить фонетический анализ слов.

К заданиям, при выполнении которых обучающиеся уверенно преодолели минимальный порог, относятся задания №№ 1 К3 и 4.1 (79,14 % и 76,8 % выполнения по ЧР соответственно)

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) Организация целевых практикумов и мастер-классов для педагогов по темам «красной зоны», направленных на развитие навыков морфологического, синтаксического и текстового анализа у обучающихся.

2) Организация проведения диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для отслеживания динамики вывода показателей из «желтой зоны» в область устойчивой предметной успешности.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

В соответствии с отчетом «Выполнение заданий группами участников» представлен график (рис. 2.1.2.9), визуализирующий дифференциацию успешности выполнения заданий ВПР по русскому языку в зависимости от уровня текущих учебных достижений пятиклассников (группы участников, получивших отметки «2», «3», «4», и «5»). Такой подход позволяет наглядно проследить характер распределения предметных дефицитов и выявить темы, требующие методической поддержки.

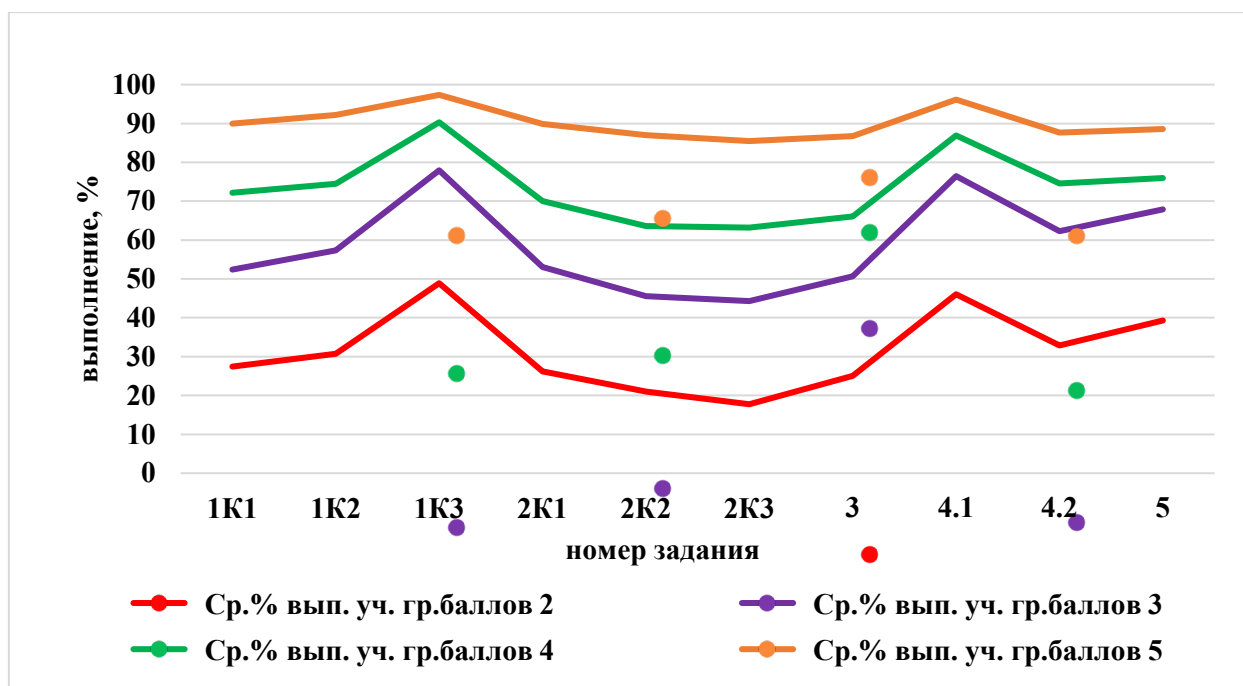


Рис.2.1.2.9. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 5 класс, 2026 год

По данным диаграммы (рис.2.1.2.9) показатели группы участников, получивших отметку «2» практически на всем протяжении графика, находятся в критической зоне (ниже 60 %). Наиболее выраженные затруднения вызывают блоки языковых разборов (2 К2 и 2 К3), а также комплексное

задание на информационную переработку текста (задание № 3), где средний процент выполнения падает до минимальных значений. По данным заданиям показатели падают у всех участников ВПР.

Точками относительной стабильности для данной категории обучающихся являются задания №№ 1 К3 и 4.1, где результат вплотную приближается к 50-процентному порогу.

Группа участников, получивших отметку «3» демонстрирует нестабильный характер формирования навыков, балансируя между критической и пограничной зонами.

В пограничной желтой зоне удерживаются показатели по орфографическому и пунктуационному оформлению текста (1 К2), а также лексическому анализу по заданию № 4.2. Однако при переходе к морфологическому и синтаксическому разборам (2 К2, 2 К3) кривая резко уходит вниз, фиксируя устойчивы пробелы в усвоении данных тем. Локальный подъем и уверенный выход из зоны риска наблюдается на критериях лексического анализа при выполнении задания № 1 К3, нормы постановки ударения № 4.1 и логических суждениях (задание № 5).

Обучающиеся с хорошим и высоким уровнями подготовки (отметки «4» и «5») демонстрируют стабильные результаты (выше 60-процентного барьера) по всем проверяемым линиям.

Абсолютным пиком успешности для обеих групп является задание № 1 К3 (соблюдение норм литературного языка), где показатели приближаются к максимальным значениям (85–95 %). Вместе с тем, даже у высокоподготовленных участников графический спад (локальный минимум) приходится на задание по морфологии № 2 К2 и синтаксису № 2 К3, что подтверждает общую сложность этих тем для всей выборки обучающихся.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) Муниципальным методическим службам разработать и направить в общеобразовательные организации адресные рекомендации по организации уровневого обучения, адаптированных отдельно для коррекционной работы со слабоуспевающими обучающимися (группы «2» и «3») и для закрепления навыков у сильных учеников (группы «4» и «5»).

2) Организовать разработку методических рекомендаций по преподаванию проблемных тем и их рассылку в муниципальные ОО.

2.1.3. Русский язык (6 класс)

ВПР по русскому языку по программе 6 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 29697 обучающихся из 538 образовательных организаций. Что на 355 человек больше, чем в 2025 году.

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа содержит 5 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 2, 3, 4 предполагают запись развернутого ответа; задание 5 – в виде слова (сочетания слов).

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Задание 1 оценивает умение обучающихся соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями).

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися предметными умениями: – определять способы словообразования (приставочный, суффиксальный, приставочно-суффиксальный, бессуффиксный, сложение, переход из одной части речи в другую); проводить морфемный и

словообразовательный анализ слов; – проводить морфологический анализ имен прилагательных, имен числительных, местоимений, глаголов.

Задание 3 оценивает умения понимать содержание прочитанных научно-учебных и художественных текстов различных функционально смысловых типов речи, проводить смысловой анализ текста, выделять главную и второстепенную информацию в прочитанном тексте, на основе которой необходимо построить речевое высказывание в письменной форме.

Задание 4 оценивает умения распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст, а также использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.

Задание 5 оценивает умения распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи (в рамках изученного) и исправлять эти нарушения.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3, 5 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на задание 4 оценивается от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 25.

Таблица 2.1.3.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 6 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-12	13-16	17-20	21-25

На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

На основе статистического отчета на уровне региона (таб. 2.1.3.2 «Индивидуальные результаты») проведена оценка качества освоения базовых языковых умений обучающимися 6 классов по русскому языку в 2026 году.

Все задания проверочной работы соответствуют базовому уровню сложности и оценивают степень усвоения ключевых языковых норм, а также уровень сформированности текстового анализа.

Таблица 2.1.3.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 6 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Кол-во участников (29697)	1К1 (46)	1К2 (36)	1К3 (26)	2К1 (36)	2К2 (36)	2К3 (36)	3 (26)	4.1 (16)	4.2 (26)	5 (26)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	7,74%	11,08%	7,40%	6,33%	17,52%	25,70%	16,58%	28,00%	40,14%	24,24%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,01%	0,01%	0,01%	0,03%	0,19%	0,27%	0,17%	0,32%	0,49%	0,31%

Доля обучающихся, не приступивших к заданиям минимальна и фиксируется в границах от 0,01 % до 0,49 % по всем проверяемым элементам, что свидетельствует о высокой вовлеченности шестиклассников в процесс выполнения заданий.

Наибольший процент неверно выполнивших задание приходится на задание № 4.2. С ним не справились 40,14 %

обучающихся. Данное задание направлено выявление базовых умений проводить лексический анализ, а также осуществлять контекстуальный подбор синонимов и антонимов к заданным словам.

Проблемы с выполнением задания № 4.1 выявились у 28 % школьников, которое оценивает умение обучающихся содержательно интерпретировать текст, распознавания и самостоятельно формулируя лексическое значение многозначного слова.

Затруднения у 25,7 % участников вызвал критерий № 2 К3. Данный показатель фиксирует системные пробелы при проведении морфологического анализа, когда дети совершают ошибки в определении грамматических признаков различных частей речи.

Доля невыполнения задания № 5 составила 24,24 %. Задание направлено на подтверждение устойчивости навыка применения орфоэпических норм и правил постановки ударения в повседневной языковой практике.

Базовый навык проведения словообразовательного анализа слова по критерию № 2 К2 не подтвердили 17,52 % участников.

С информационной переработкой прочитанного текста, распознаванием средств выразительности не справились 16,58 % шестиклассников в задании № 3.

Наименьший процент невыполнения заданий аналитического блока зафиксирован по критерию № 2 К1, который ориентирован на проверку базовых навыков фонетического разбора слов. С ним не справились 6,33 % детей.

Полученные статистические данные наглядно демонстрируют неравномерность освоения различных разделов данного предмета. Наиболее стабильные результаты участники региона показывают при выполнении репродуктивных задач – списывании готового текста объемом 100-110 слов с соблюдением изученных правил правописания (критерии заданий № 1 К1, 1 К2, 1 К3). Здесь доля неуспешных результатов составила 7,74 %, 11,08 % и 7,40 %

Общий статистический спад результатов в границах от 24,24 % до 40,14 % невыполнения начинается на тех этапах проверочной работы, где от ученика требуется самостоятельная аналитическая деятельность.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

1) Организация проведения заседания школьных методических объединений с обсуждением результатов ВПР по итогам анализа данных отчета.

2) Организация системы методической помощи учителям-предметникам, в чьих классах зафиксированы высокие доли невыполнения (0 баллов) по критериям, вызвавшим максимальные затруднения.

3) Организация мастер-классов для учителей-предметников по обучению шестиклассников смысловому чтению и разбору предложений.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Распределение итоговых результатов, продемонстрированных шестиклассниками на ВПР по русскому языку в 2026 году, наглядно иллюстрирует круговая диаграмма (рис. 2.1.3.1).

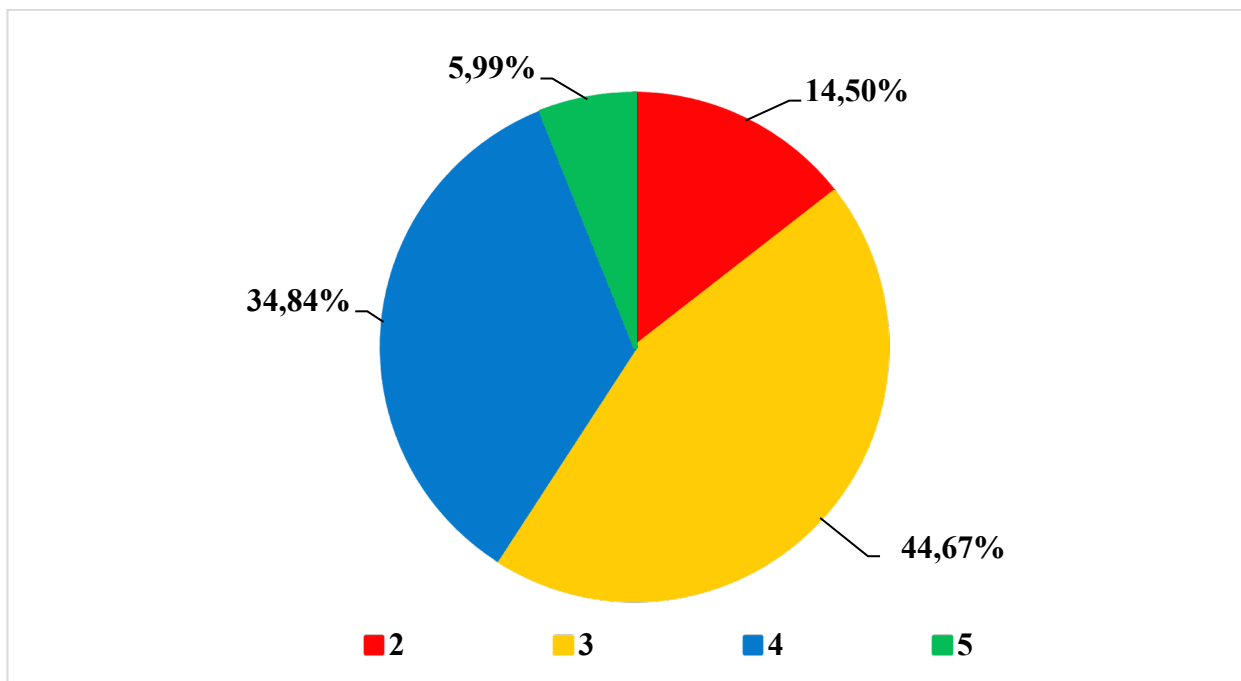


Рис. 2.1.3.1. Статистика по отметкам, русский язык, 6 класс, ЧР, 2026 год

Анализ данных (рис. 2.1.3.1) фиксирует, что большинство школьников справилось с базовыми требованиями проверочной работы. Общий уровень обученности участников, подтвердивших свои знания на отметки «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично» составляет 85,50 %.

Преодолеть минимальный порог подготовки не смогли 14,50 % шестиклассников республики, получивших за работу неудовлетворительную отметку.

Самая многочисленная группа участников сосредоточена на диапазоне отметки «3». На их долю приходится 44,67 % от общей выборки участников.

Достаточно стабильный уровень теоретической и практической подготовки подтвердили 34,84 % обучающихся региона, чьи работы оценены на отметку «4».

Высокий балл «5» зафиксирован у 5,99 % шестиклассников республики.

Таким образом, общая доля качества обучения по русскому языку в 6-х классах (общее количество отметок «4» и «5» по республике) составляет 40,83 %.

Статистические данные, представленные далее в табличной форме (таб. 2.1.3.3), позволяют сопоставить данные по результатам выполнения ВПР по русскому языку в 6 классах по РФ, ЧР и МР. Ключевой акцент сделан на сопоставлении доли неудовлетворительных результатов в сравнении с показателями 2025 года.

Согласно представленной статистике (таб. 2.1.3.3), по РФ наблюдается уменьшение доли двоек на 0,77 %. – в 2026 году этот показатель снизился до 8,73 % по сравнению с 9,5 % в прошлом году.

На уровне республики также наблюдается положительная динамика. Доля неудовлетворительных отметок снизилась на 1,54 п.п. (с 16,04 % до 14,5 %).

На первом месте по снижению доли отметок «2» по сравнению с прошлым годом Наурский МР. Процент снижения составил 4,7 п.п. (с 16,61 % до 11,91 %).

Таблица 2.1.3.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 6 класс, 2026 год

ВПР 2026, 6 класс								
Предмет:	Русский язык							
Максимальный первичный балл:	24							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок "2" 2025-2026гг.
Вся выборка	35173	1637394	8,73	9,5	35,14	36,31	19,82	-0,77
Чеченская Республика	538	29697	14,5	16,04	44,67	34,84	5,99	-1,54
Ачхой-Мартановский МР	35	1465	17,27	15,56	40,96	36,18	5,6	1,71
город Аргун	19	1388	13,33	16,94	43,73	34,73	8,21	-3,61
Веденский МР	26	409	13,2	15,48	40,1	39,36	7,33	-2,28
Грозненский МР	27	1308	14,53	15,65	45,18	35,09	5,2	-1,12
город Грозный	71	6590	16,71	18,02	41,58	35,83	5,89	-1,31
Гудермесский МР	44	4084	12,81	15,33	48,07	34,3	4,82	-2,52
Итум-Калинский МР	6	44	9,09	9,76	29,55	47,73	13,64	-0,67
Курчалоевский МР	42	2604	12,63	14,53	48,96	33,95	4,45	-1,9
Надтеречный МР	25	1195	14,9	15,86	40	37,82	7,28	-0,96
Наурский МР	20	873	11,91	16,61	48,34	32,65	7,1	-4,7
Ножай-Юртовский МР	46	813	11,81	13,45	44,9	37,52	5,78	-1,64
Серноводский МР	8	364	12,36	14,8	44,23	35,44	7,97	-2,44
Урус-Мартановский МР	47	3139	14,97	16,65	46,77	32,56	5,7	-1,68
Шаройский МР	4	23	13,04	13,04	43,48	39,13	4,35	0
Шатойский МР	17	242	18,18	13,27	45,04	30,58	6,2	4,91
Шелковской МР	27	1330	15,71	16,57	46,84	32,18	5,26	-0,86
Шалинский МР	40	2569	14,83	15,92	44,88	34,64	5,64	-1,09
ЧР (региональное подчинение)	34	1257	10,98	12,34	41,61	36,04	11,38	-1,36

На втором месте по снижению процента неудовлетворительных отметок является г. Аргун. Доля отметок «2» в данном районе снизилась на 3,61 п.п. (с 16,94 % до 13,33%).

В Гудермесском МР количество неудовлетворительных отметок уменьшилось на 2,52 п.п. (с 15,33 % до 12,81 %); снижение на 2,44 п.п. наблюдается в Серноводском МР (с 14,8 % до 12,36 %); в Веденском МР данное снижение составило 2,44 п.п. (с 15,48 % до 13,2 %).

Большинство районов ЧР также удержали положительную динамику, зафиксировав снижение в диапазоне от 0,67 до 1,9 п.п.

Шаройский МР сохранил показатель стабильным на уровне 0,00 п.п. (13,04 % в оба периода).

Ситуация с неудовлетворительными отметками ухудшилась в двух муниципальных районах: Шатойском МР, прирост двоек данного района составил 4,91 п.п. (доля неудовлетворительных результатов выросла с 13,27 % до максимальных по республике 18,18%); Ачхой-Мартановском МР, где доля отметок «2» увеличилась на 1,71 п.п. (с 15,56 % до 17,27 %).

Динамика изменения доли неудовлетворительных результатов («2») по МР представлена на графике ниже (рис. 2.1.3.2).

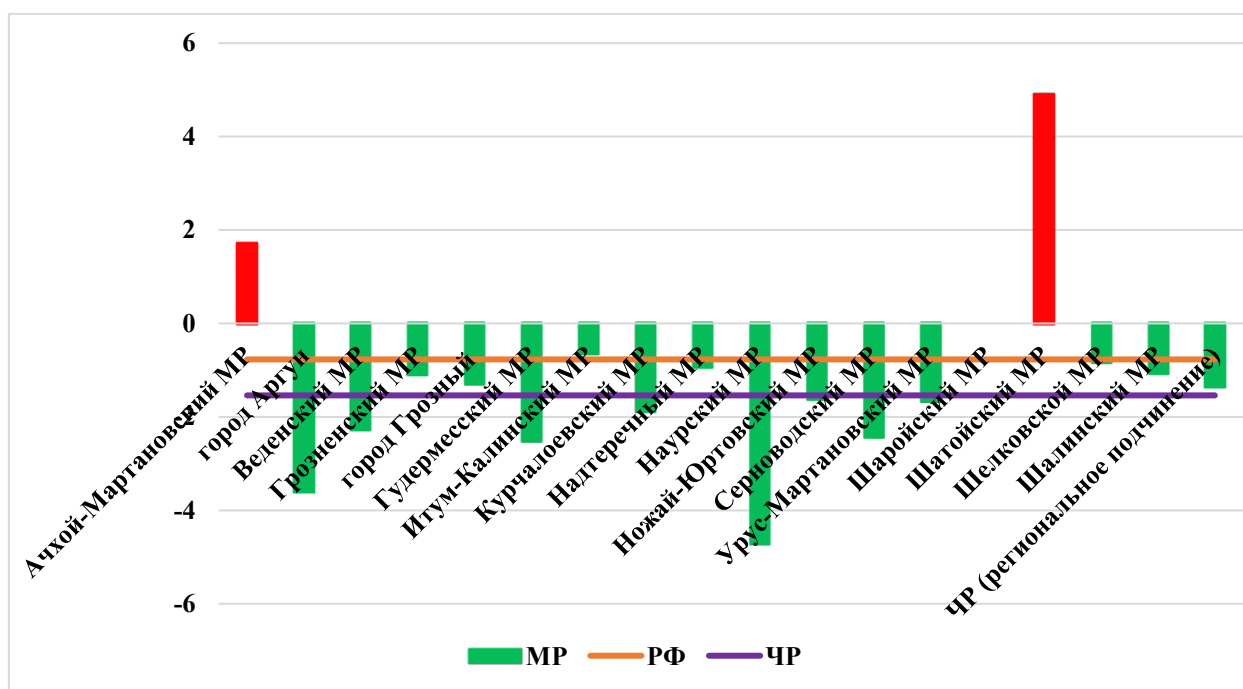


Рис. 2.1.3.2. Динамика отметок «2», русский язык, 6 класс, 2026 год

Анализ данного графика (рис. 2.1.3.2) подтверждает, что в большинстве МР ситуация с неудовлетворительными отметками стабилизировалась и демонстрирует положительную динамику (зеленые столбцы). По темпам сокращения доли отметок «2» визуализируются Наурский МР и г. Аргун.

Противоположная тенденция продемонстрирована в двух МР, чьи столбцы окрашены в красный цвет: Шатойский МР и Ачхой-Мартановский МР.

Для оценки изменений качества освоения программы по русскому языку в 6 классах ЧР ниже приведена диаграмма (рис. 2.1.3.3), отражающая трехлетнюю динамику распределения неудовлетворительных результатов ВПР.

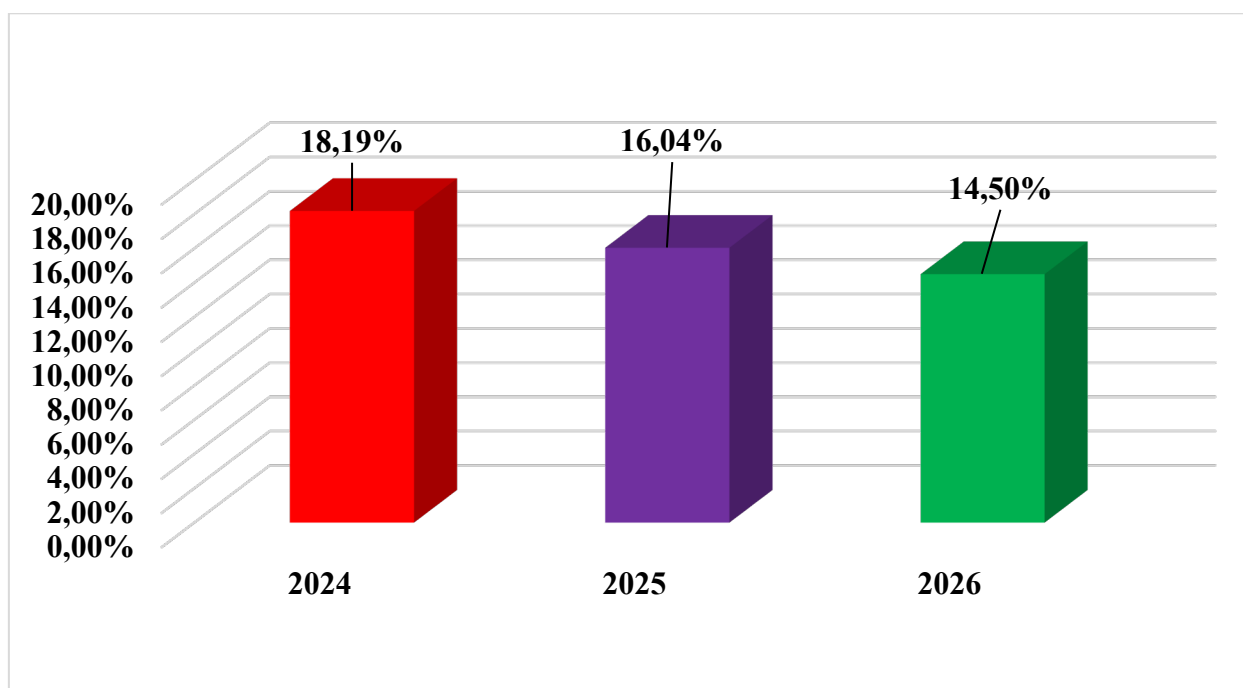


Рис. 2.1.3.3. Сравнительный показатель по ЧР доли обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки за 2024-2026 гг., русский язык, 6 класс

Представленная диаграмма (рис. 2.1.3.3) наглядно демонстрирует устойчивую положительную динамику: на протяжении трех лет доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, последовательно сокращается. В 2024 году доля неудовлетворительных отметок в республике составляла 18, 19 %. В 2025 году зафиксировано уменьшение данного

показателя до 16,04 %, а в 2026 году доля двоек достигла своего трехлетнего минимума, опустившись до отметки 14,50 %.

Подобная тенденция верифицирует эффективность системной и адресной методической работы ведомств на уровне региона.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

1) Организация методического обмена опытом районами, показавшими сокращение группы академического риска (Наурский МР и г. Аргун).

2) Организация муниципальными координаторами практических семинаров по разбору типичных ошибок ВПР для учителей русского языка из ОО с отрицательной динамикой.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Сводные данные таблицы 2.1.3.4 отражают результаты сопоставительного анализа отметок, полученных шестиклассниками на ВПР по русскому языку в 6 классах, с их текущей успеваемостью по классному журналу за 2026 год.

Таблица 2.1.3.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 6 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык 6 класс		
Предмет:	Русский язык	
Максимальный первичный балл:	25	
Группы участников	Кол-во участников	%
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8332	28,07
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20524	69,13
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	832	2,8
Всего	29697	100
Ачхой-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	473	32,29
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	978	66,76
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	14	0,96
Всего	1465	100

город Аргун		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	442	31,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	923	66,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	23	1,66
Всего	1388	100
Веденский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	140	34,23
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	253	61,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	16	3,91
Всего	409	100
Грозненский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	392	29,97
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	892	68,2
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	24	1,83
Всего	1308	100
город Грозный		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2102	31,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4262	64,7
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	223	3,39
Всего	6590	100
Гудермесский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	960	23,51
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	3046	74,58
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	78	1,91
Всего	4084	100
Итум-Калинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	9,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	81,82
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	9,09
Всего	44	100
Курчалоевский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	555	21,32
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2001	76,87
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	47	1,81
Всего	2604	100
Надтеречный МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	363	30,4
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	789	66,08
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	42	3,52
Всего	1195	100
Наурский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	169	19,36
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	691	79,15
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	13	1,49
Всего	873	100
Ножай-Юртовский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	221	27,18
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	560	68,88
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	32	3,94
Всего	813	100

Серноводский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	103	28,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	251	68,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	2,75
Всего	364	100
Урус-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	791	25,21
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2228	71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	119	3,79
Всего	3139	100
Шаройский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	56,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	43,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	23	100
Шатойский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	81	33,61
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	150	62,24
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	4,15
Всего	242	100
Шелковской МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	353	26,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	950	71,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	27	2,03
Всего	1330	100
Шалинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	796	30,98
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1680	65,4
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	93	3,62
Всего	2569	100
ЧР (региональное подчинение)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	374	29,8
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	824	65,66
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	57	4,54
Всего	1257	100

В соответствии с приведенными данными большая часть обучающихся республики – 69,13 % (20 524 человека) продемонстрировала стабильные знания, подтвердив свои текущие журнальные оценки на ВПР.

Доля школьников, написавших проверочную работу хуже, чем оценивались в школе, составила 28,07 % (8 332 человека). Данный показатель сигнализирует о наличии возможных предметных дефицитов и искусственного завышения баллов в классных журналах.

Минимальная доля участников – всего 2,8 % (832 человека) – смогла

улучшить свой журнальный результат на ВПР.

Ряд муниципальных районов образования демонстрирует процент подтверждения баллов значительно выше среднерегионального. К ним относятся Итум-Калинский МР – 81,82 % обучающихся подтвердили свои отметки при рекордно низком уровне завышении баллов (всего 9,09 %); Наурский МР – высокая стабильность результатов – 79,15 % подтверждения. В Курчалоевском МР также прослеживается успешная синхронизация оценок с выборкой в 2 604 участника – 76,87 % подтверждения.

В Гудермесском МР 74,58 % шестиклассников подтвердили текущую успеваемость.

Наибольшее количество доли участников, получивших на ВПР отметку ниже журнальной, превышает средний уровень по республике в Шаройском МР. Более половины обучающихся данного района ухудшили свой результат на ВПР (56,52 %). Вместе с тем, свою оценку подтвердили менее половины детей (43,48 %), а повысить балл не удалось ни одному школьнику (0%).

Обобщенные результаты сопоставления баллов ВПР и текущей успеваемости по классному журналу на уровне ЧР наглядно визуализированы на гистограмме (рис. 2.1.3.4).

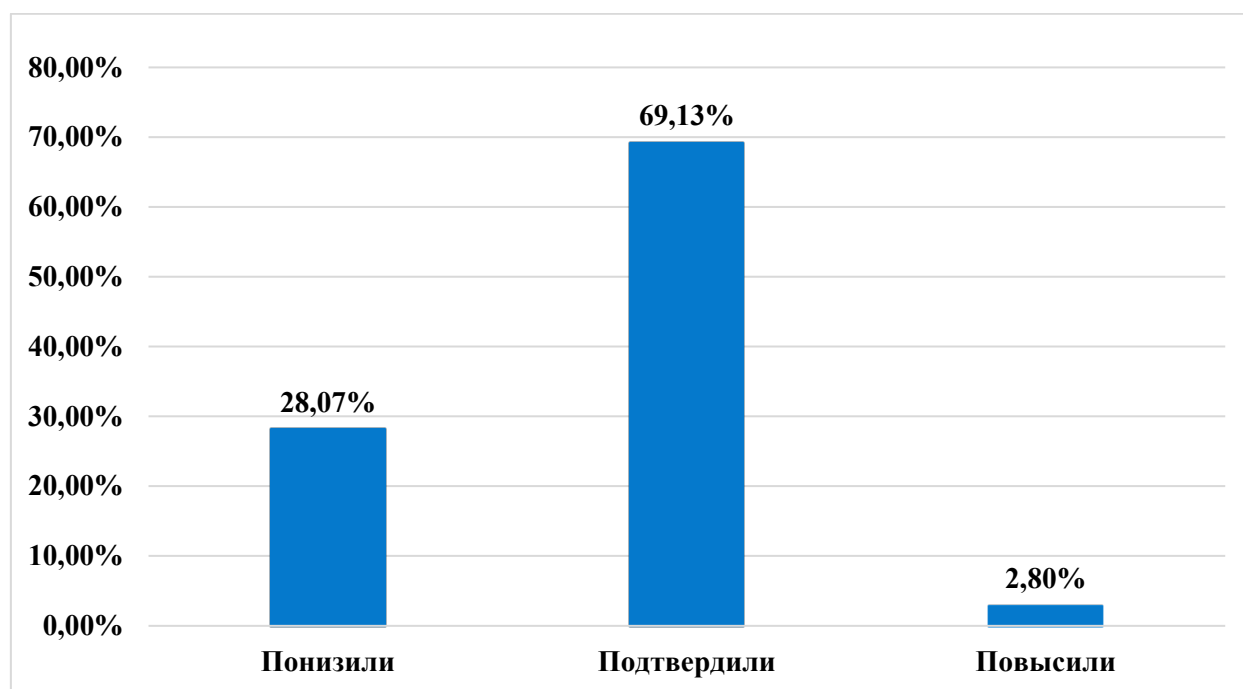


Рис.2.1.3.4. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 6 класс, 2026 год

Представленные статистические данные (рис. 2.1.3.4) позволяют оценить итоговое соотношение результатов внешней диагностики наглядно отражено итоговое соотношение результатов ВПР по русскому языку в 6 классах и школьных оценок в целом по региону.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

- 1) Организация усиленного контроля за объективностью текущего оценивания обучающихся.*
- 2) Организация цикла практикумов по освоению стандартов оценивания, с целью исключения субъективного подхода педагогов при фиксации отметок в классных журналах.*

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

В таблице 2.1.3.5 представлены результаты ВПР-2026 по русскому языку в разрезе шкалы первичных баллов от 0 до 25. Анализ данных параметров ориентирован на определение проблемных областей, требующих адресной методической поддержки.

По РФ фиксируется стабильное распределение результатов: основная доля обучающихся сосредоточена в диапазоне от 13 до 20 баллов (от 9,9 % до 7,3 % участников). В диапазоне высокобалльных результатов (от 21 до 25 баллов) наблюдается постепенное снижение доли школьников от 5,6 % до 1,5 %.

На уровне ЧР общая динамика распределения близка к общероссийской, однако более высокая концентрация отмечается от 13 до 20 баллов, пиковая плотность зафиксирована на отметках 14, 15 и 18 баллов – здесь доля обучающихся составила 15,1 %, 11,5 % и 12 % соответственно (на долю 13 баллов пришлось 10,7 % участников).

Таблица 2.1.3.5 - Распределение первичных баллов, русский язык, 6 класс, 2026 год

[illegible]

Снижение доли шестиклассников при выполнении заданий наблюдается на высоких баллах от 21 до 25 баллов (от 1,85 до 0,3 % участников).

Итоговые результаты распределения баллов, переведенные в пятибалльную систему согласно утвержденным рекомендациям (таб. 2.1.3.6), наглядно отражены на гистограмме ниже (рис. 2.1.3.5).

Таблица 2.1.3.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 6 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-12	13-16	17-20	21-25

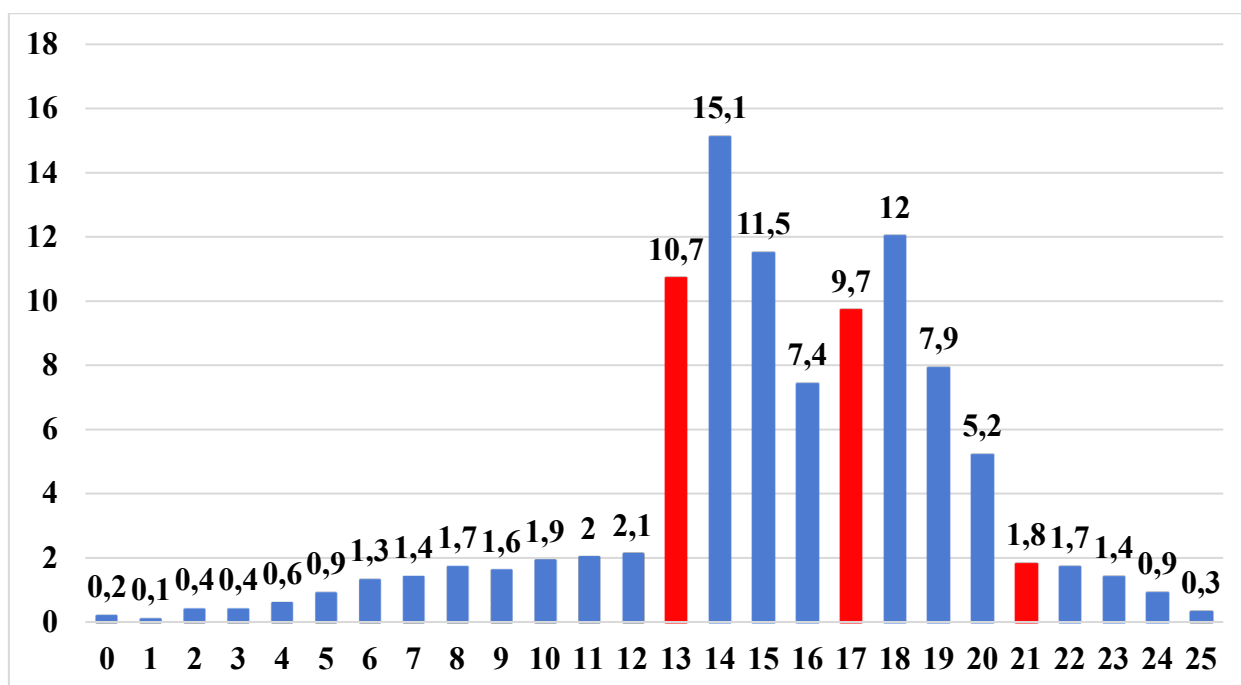


Рис. 2.1.3.5. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 6 класс, 2026 год

Визуализированные на гистограмме данные (рис. 2.1.3.5) отражают подробную картину распределения первичных баллов, набранных обучающимися ЧР. Как видно на гистограмме, ее графическое распределение имеет специфический характер. Локальные всплески показателей четко прослеживаются на уровне 13 баллов (граница преодоления неудовлетворительного уровня и перехода к оценке «3»), а также на отметке 18 баллов (зона уверенного закрепления внутри диапазона оценки «4», которая

начинается с 17 баллов). Сам переход от отметки «3» к отметке «4» (16 и 17 баллов) достаточно плавный, с небольшим ростом пика на 17 баллах.

Гистограмма наглядно демонстрирует, что доля обучающихся, набравших от 0 до 12 баллов и оказавшихся в зоне неудовлетворительных отметок минимальна, что подтверждает отсутствие массового критически низкого уровня подготовки в регионе. При этом доля высокобалльных работ в интервале 21-25 баллов также остается сравнительно небольшой.

Сравнительное распределение региональных и общероссийских данных представлено на линейном графике распределения первичных баллов (рис. 2.1.3.6).

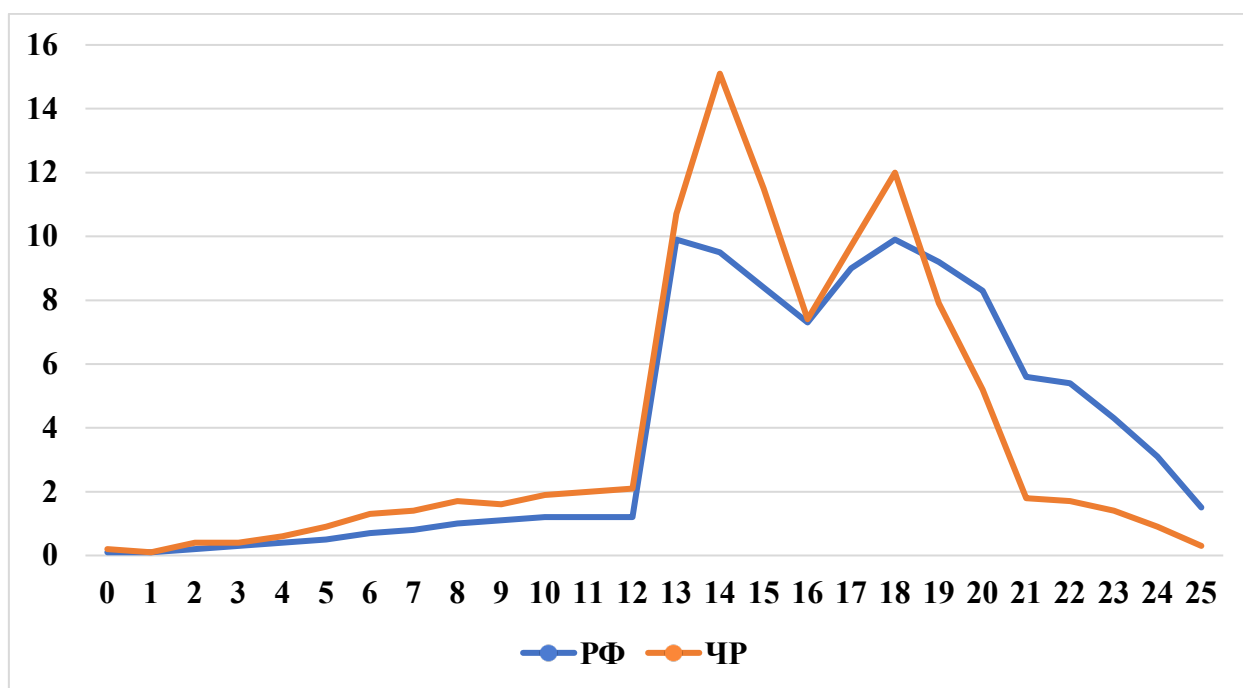


Рис. 2.1.3.6. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 6 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «распределение первичных баллов»

1) Организация соблюдения единых критериев оценивания в спорных ситуациях, когда итоговый балл округляется в большую сторону для перехода обучающегося в следующий оценочный диапазон.

2) Организация серии практико-ориентированных семинаров для

педагогов, направленных на методику разбора и выполнения сложных заданий ВПР.

3) *Организация сетевого взаимодействия и обмена опытом между педагогами, чьи обучающиеся стабильно преодолевают порог в 21 балл, и коллективами школ, где высокобалльные результаты не зафиксированы.*

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Развернутый статистический анализ результатов выполнения ВПР – 2026 по русскому языку в 6 классах по ЧР представлены в таблице (таб. 2.1.3.7).

С учетом того, что предложенные задания относятся к базовому уровню сложности, в качестве единого критерия успешности применяется единый минимальный порог – 60% выполнения, подтверждающий достаточный уровень освоения материала.

Для наглядного выявления проблемных дефицитов используется двухцветная система маркировки ячеек: **красный цвет** указывает на зоны выраженного отставания (менее 57 %), а **желтый** отмечает пограничные области (диапазон выполнения 60 ± 3 %).

Максимальные сложности по ЧР и наличие предметных дефицитов, зафиксированы в области самостоятельного лингвистического анализа и практической культуры речи при выполнении задания № 4.2. Средний результат на уровне ЧР составил 44,63 % выполнения. По РФ данное значение составляет 54,63 %, что на 10 п.п. больше, чем по ЧР. Ни один муниципальный район не преодолел минимальный порог достаточного уровня при выполнении данного задания.

Наименьшие результаты зафиксированы в Ножай-Юртовском МР (38,75 %), Грозненском МР (40,56 %), Шатойском МР (41,94 %), Грозненском МР (40,56%), Шатойском МР (41,94 %), г. Грозный (43,42 %) и Гудермесском МР (43,47 %).

Таблица 2.1.3.7 – Выполнение заданий, русский язык, 6 класс, 2026 год

Выполнение заданий			Маркировка показателей МР/ЧР										
ВПР 2026, 6 класс			Задания базового уровня сложности										
Предмет: Русский язык				% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%									
Максимальный первичный балл:	25			% выполнения <57 %									
	Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1К1	1К2	1К3	2К1	2К2	2К3	3	4.1	4.2	5
			Макс балл	4	3	2	3	3	3	2	1	2	2
Вся выборка	35173	1637394		68,69	68,45	92,61	83,08	60,41	42,6	80,01	72,72	54,63	63,75
ЧР	538	29697		59,94	61,64	81,58	73,87	58,67	45,2	67,88	71,68	44,63	56,48
Ачхой-Мартановский МР	35	1465		60,65	57,75	84,2	75,88	57,13	44,94	70,34	72,7	43,48	54,16
город Аргун	19	1388		60,77	63,69	84,55	76,44	58,93	44,5	67,87	71,83	47,95	55,55
Веденский МР	26	409		64,24	63,65	81,05	78,73	51,75	48,25	71,15	77,75	45,35	56,36
Грозненский МР	27	1308		57,7	60,47	82,49	78,34	65,83	45,16	68,46	72,02	40,56	53,36
город Грозный	71	6590		60,56	60,8	80,83	70,98	57,13	45,48	67,31	70,71	43,42	56,08
Гудермесский МР	44	4084		61,78	64,8	78,06	73,96	58,93	44,57	64,52	68,22	43,47	54,29
Итум-Калинский МР	6	44		63,64	62,12	96,59	83,33	53,79	54,55	80,68	72,73	53,41	57,95
Курчалоевский МР	42	2604		60,01	63,13	79,24	71,49	56,49	48,44	63,36	76,65	47,52	54,95
Надтеречный МР	25	1195		60,9	60,25	85,19	77,35	60,86	41,09	70,13	67,2	44,31	59,62
Наурский МР	20	873		62,92	65,25	76,4	70,41	59,45	54,14	68,79	69,87	47,19	61,11
Ножай-Юртовский МР	46	813		60,52	63,1	83,52	77,12	63,35	45,02	70,11	69,37	38,75	50,62
Серноводский МР	8	364		62,77	61,26	90,52	82,05	59,98	46,52	61,95	81,59	44,92	52,61
Урус-Мартановский МР	47	3139		54,67	57,48	81,78	73,41	61,69	43,5	71,77	73,05	44,47	59,86
Шаройский МР	4	23		68,48	63,77	80,43	76,81	63,77	28,99	76,09	69,57	45,65	63,04
Шатойский МР	17	242		64,98	63,64	85,95	74,66	54,55	35,67	64,67	74,38	41,94	49,59
Шелковской МР	27	1330		60,06	58,82	82,89	73,18	61	42,88	67,93	77,29	46,84	56,47
Шалинский МР	40	2569		56,89	63,09	82,33	75,14	53,12	43,7	69,44	71,23	46,67	59,93
ЧР (региональное подчинение)	34	1257		63,54	63,48	86,28	75,58	62,98	48,21	71,12	69,29	46,66	60,26

Вторым по сложности для выполнения заданием для обучающихся 6-х классов по ЧР значится задание № 2 К3, проверяющее умение проводить морфологический анализ слова. Среднереспубликанский показатель выполнения составил 45,2 %, что на 2,6 п.п. выше среднего значения по РФ (42,6 %). Ситуация с уровнем выполнения данного задания по МР схожа с предыдущей. Ни один из них не достиг минимального уровня достаточной границы выполнения данного задания. Наименьший результат показал Шаройский МР (28,99 %) и Шатойский МР (35,67 %).

Задание № 5 (распознавание и исправление нарушений грамматических норм русского литературного языка в формах слов) также вызвало определенные трудности выполнения, среднее значение по ЧР составило 56,48 %, тем самым приблизившись к порогу достижения «желтой зоны» в 57 %. По РФ процент выполнения составил 63,75 п.п., преодолев пограничную область на 0,75 п.п. Наименьшая доля выполнения данного задания в разрезе муниципальных районов образования зафиксирована в Шатойском МР (49,59 %).

В зоне достаточного уровня выполнения данного задания находится Шаройский МР (63,04 %). Относительно стабильные результаты наблюдаются в Наурском МР (61,11 %), ОО регионального подчинения (60,26 %), Шалинском МР (59,93 %), Урус-Мартановском МР (59,86 %), Надтеречном МР (59,62 %) и Итум-Калинском МР (57,95 %).

При выполнении задания № 2 К2 (словообразовательный анализ) среднее значение по республике составило 58,67 % (по РФ 60,41 %). Наибольшее затруднение данное задание вызвало в Веденском МР (51,75 %), Шалинском МР (53,12 %) и Итум-Калинском МР (53,79 %).

Соблюдение орфографических норм при списывании текста (задание № 1 К1) вызвало затруднения в Урус-Мартановском МР и Шалинском МР, где процент выполнения составил 54,67 % и 56,89 % соответственно, в то время как среднее значение по региону – 59,94 % (пограничная «желтая» зона). Стабильные результаты выполнения зафиксированы в ОО регионального

подчинения – 63,54 %, Итум-Калинском МР – 63,64 %, Веденском МР – 64,24 %, Шатойском МР – 64,98 %. Наибольшее значение по району зафиксировано в Шаройском МР – 68,48 %.

При выполнении задания № 3, которое направлено на проверку функциональной грамотности (читательская грамотность), дети показали достаточный уровень подготовки, не подпадая в «красную зону» недостаточного уровня, среднее значение по ЧР, а также в восьми МР сохраняется в «желтой зоне», не опускаясь ниже критической черты в 57 %).

Остальные задания проверочной работы выполнены благополучно, где средние значения как по РФ, ЧР и МР в целом преодолели минимальный порог достаточного уровня и показали стабильные результаты.

Лучшие показатели выявлены при выполнении задания № 1 К3 (соблюдение графических и каллиграфических норм при списывании текста), среднее значение по ЧР достигло 81,58 %.

С целью наглядной оценки качества освоения программного материала шестиклассниками ЧР, отчетные данные ВПР-2026 перенесены на линейные графики (рис. 2.1.3.7 и рис. 2.1.3.8). Нижняя граница, подтверждающая достаточную подготовку по элементам базового уровня сложности, составляет 60 %, тогда как зона повышенной успешности берет начало от 80 %.

Опираясь на визуализацию графиков (рис.2.1.3.7) можно констатировать, что средние республиканские показатели обучающихся 6 классов закрепились выше минимального порога по пяти позициям: 1 К2 (пунктуация – 61,64 %), 1 К3 (графика и каллиграфия – 81,58 %), 2 К1 (морфемный разбор – 73,87 %), 3 (информационная переработка текста – 67,88 %) и 4.1 (первичное толкование лексем – 71,68%).

В рамках пограничного диапазона стабильности (где значения не опускаются ниже критической черты в 57 %) в регионе зафиксированы два аналитических компонента: № 1 К1 (орфография при копировании текста) с результатом 59,94 %; № 2 К2 (словообразовательный анализ) – 58,67 %. Таким образом, данные умения удерживаются в пределах допустимой нормы.

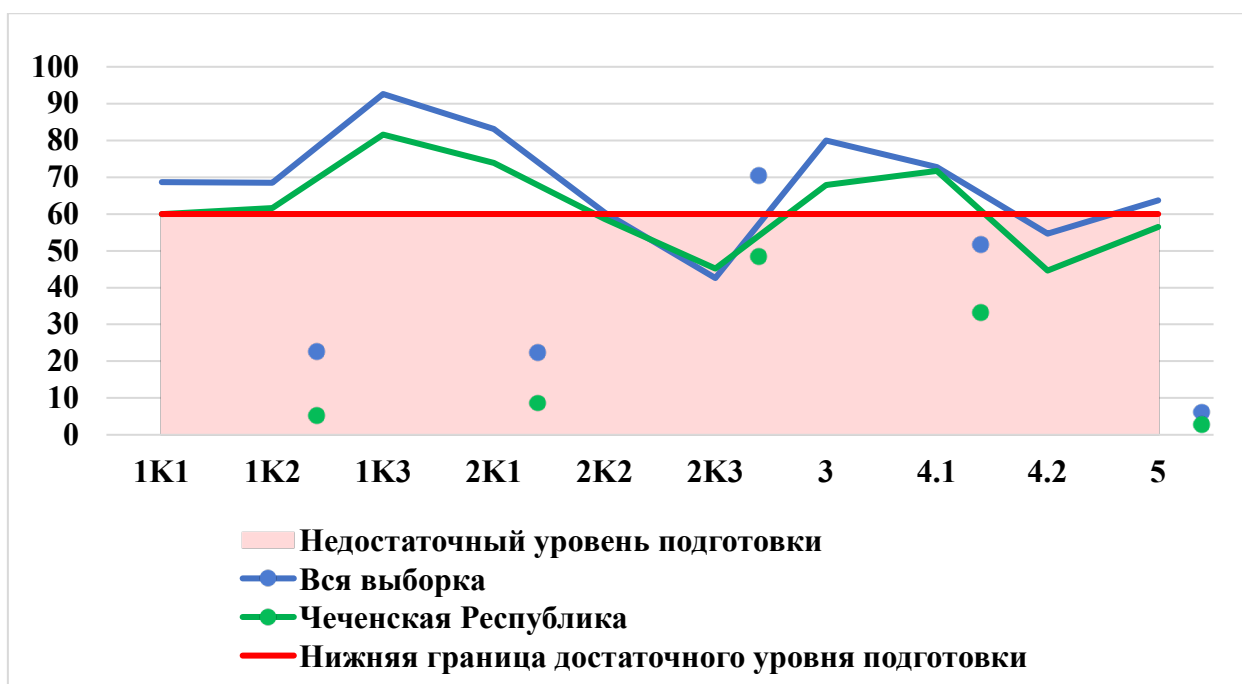


Рис. 2.1.3.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 6 класс, 2026 год, %

Остальные задания не достигают нижней границы достаточного уровня подготовки.

Визуализация следующей диаграммы (рис. 2.1.3.8) подтверждает, что единственным заданием, преодолевшим порог высокого уровня подготовки, является задание № 1 K3 (81,58 %).

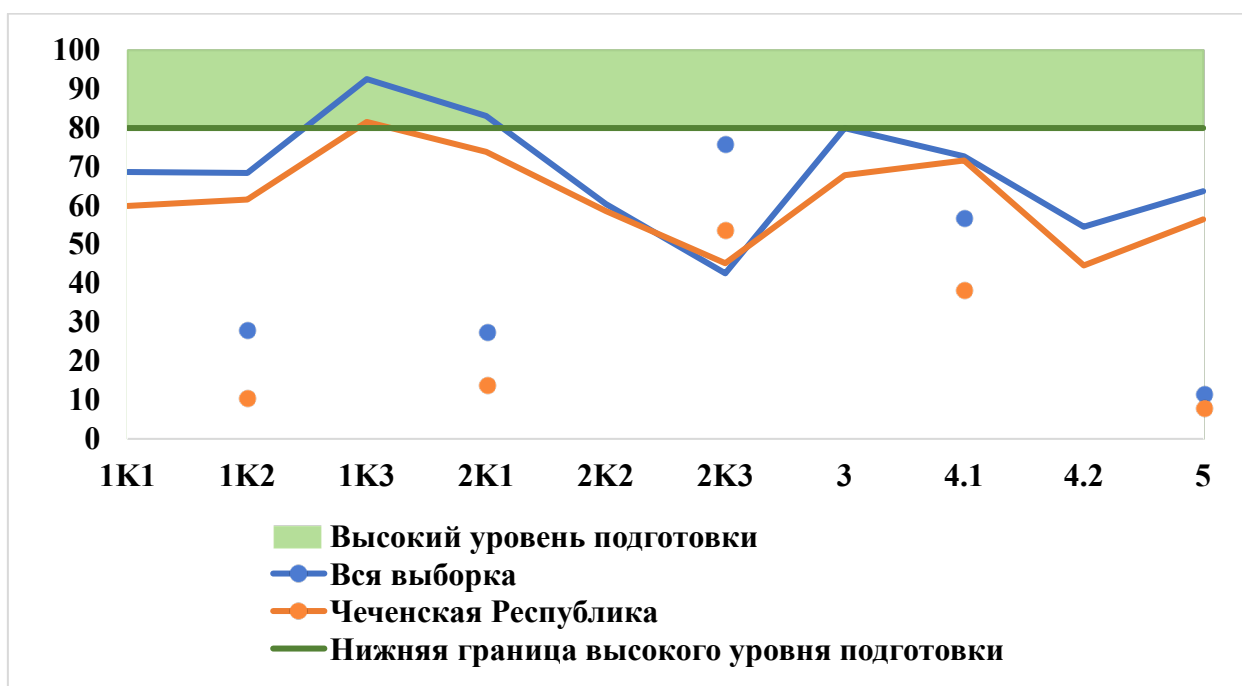


Рис. 2.1.3.8. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 6 класс, 2026 год, %

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

1) Организация практико-ориентированных семинаров для педагогических кадров, с целью ликвидации зафиксированных предметных дефицитов обучающимися 6 классов по слабо усвоенным разделам (задания № 2 КЗ, № 4.2, № 5).

2) Проанализировать причины, способствовавшие достигнуть стабильных результатов выше установленного порога (рис. 2.1.3.7) для последующего обобщения успешных практик и организации адресной методической помощи педагогам, обучающиеся которых показали низкую продуктивность.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

Систематизированный перечень контролируемых элементов подготовки по русскому языку в 6-х классах, разработанный на основе ФООП и ФГОС, приведен в таблице 2.1.3.8. Представленные в ней аналитические сведения позволяют сопоставить текущие результаты по ЧР с общероссийскими показателями и оценить качество освоения базовой программы обучающимися.

Таблица 2.1.3.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 6 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			29697 уч.	1637394
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	4	59,94	68,69
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе	3	61,64	68,45

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
	содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)			
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 100–110 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение второго года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	2	81,58	92,61
Б	2К1. Проводить морфемный анализ слова	3	73,87	83,08
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ слова	3	58,67	60,41
Б	2К3. Проводить морфологический анализ слова	3	45,2	42,6
Б	3. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; осуществлять информационную переработку прочитанного текста; понимать целостный смысл текста; находить в тексте требуемую информацию в целях подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме; распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения	2	67,88	80,01
Б	4.1. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым; распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст	1	71,68	72,72
Б	4.2. Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании; определять стилистическую окраску слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); осуществлять информационную переработку прочитанного текста	2	44,63	54,63
Б	5. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения	2	56,48	63,75

Детальная спецификация контролируемых элементов подготовки (в соответствии с ФГОС и ФООП), а также трактовка цветовой индикации и критериальная шкала оценивания результатов приведены в таблице (таб. 2.1.3.9).

Таблица 2.1.3.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 6 класс, 2026 год

Достижение планируемых результатов								Маркировка показателей МР/ЧР															
ВПР 2026, 6 класс								Задания базового уровня сложности															
Предмет:	Русский язык								% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%														
Максимальный первичный балл: 25									% выполнения <57 %														
Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчалоевский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шаройский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ	
			29697 уч.	1465 уч.	1388 уч.	409 уч.	1308 уч.	6590 уч.	4084 уч.	44 уч.	2604 уч.	1195 уч.	873 уч.	813 уч.	364 уч.	3139 уч.	23 уч.	242 уч.	1330 уч.	2569 уч.	1257 уч.	1637394 уч.	
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы	4	59,94	60,65	60,77	64,24	57,7	60,56	61,78	63,64	60,01	60,9	62,92	60,52	62,77	54,67	68,48	64,98	60,06	56,89	63,54	68,69	
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы	3	61,64	57,75	63,69	63,65	60,47	60,8	64,8	62,12	63,13	60,25	65,25	63,1	61,26	57,48	63,77	63,64	58,82	63,09	63,48	68,45	
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы	2	81,58	84,2	84,55	81,05	82,49	80,83	78,06	96,59	79,24	85,19	76,4	83,52	90,52	81,78	80,43	85,95	82,89	82,33	86,28	92,61	
Б	2К1. Проводить морфемный анализ	3	73,87	75,88	76,44	78,73	78,34	70,98	73,96	83,33	71,49	77,35	70,41	77,12	82,05	73,41	76,81	74,66	73,18	75,14	75,58	83,08	
Б	2К2. Проводить словообразовательный анализ	3	58,67	57,13	58,93	51,75	65,83	57,13	58,93	53,79	56,49	60,86	59,45	63,35	59,98	61,69	63,77	54,55	61	53,12	62,98	60,41	
Б	2К3. Проводить морфологический анализ	3	45,2	44,94	44,5	48,25	45,16	45,48	44,57	54,55	48,44	41,09	54,14	45,02	46,52	43,5	28,99	35,67	42,88	43,7	48,21	42,6	
Б	3. Владеть различными видами чтения	2	67,88	70,34	67,87	71,15	68,46	67,31	64,52	80,68	63,36	70,13	68,79	70,11	61,95	71,77	76,09	64,67	67,93	69,44	71,12	80,01	
Б	4.1. Владеть различными видами чтения	1	71,68	72,7	71,83	77,75	72,02	70,71	68,22	72,73	76,65	67,2	69,87	69,37	81,59	73,05	69,57	74,38	77,29	71,23	69,29	72,72	
Б	4.2. Использовать многозначное слово	2	44,63	43,48	47,95	45,35	40,56	43,42	43,47	53,41	47,52	44,31	47,19	38,75	44,92	44,47	45,65	41,94	46,84	46,67	46,66	54,63	
Б	5. Распознавать случаи нарушения	2	56,48	54,16	55,55	56,36	53,36	56,08	54,29	57,95	54,95	59,62	61,11	50,62	52,61	59,86	63,04	49,59	56,47	59,93	60,26	63,75	

Оценивание базовых заданий опирается на единый критерий академической успешности – достижение 60% порога выполнения, который свидетельствует об освоении пройденных тем.

В красную зону (интервал значений ниже 57 %) отнесены задания, требующие приоритетного методического внимания и принятия оперативных управленческих решений.

К такой категории относятся задания № 4.2 (44,63 % по ЧР и 54,63 % по РФ, отрицательная разница составляет 10 п.п.), № 2 К3 (45,2 % по ЧР и 42,6 % по РФ, положительная разница в 2,60 п.п.), задание № 5 (56,48% по ЧР, а по РФ достаточный уровень подготовки в 63,75 %, разница в 7.27 п.п.).

В пограничную желтую зону (диапазон выполнения $60 \pm 3\%$), свидетельствующую о необходимости стабилизации предметных навыков и недопущения их перехода в критическую область, попали задания №№ 2 К2 (58,67 % выполнения по ЧР и 60,41 % по РФ), 1 К1 (59,94 % по ЧР) и 1 К2 (61,64 % по ЧР).

К заданиям, при выполнении которых обучающиеся уверенно преодолели минимальный порог, относятся задания №№ 1 К3, 2 К1, 3 и 4.1 (81,58 %, 73,87 %, 67,88 % и 71,86 % выполнения по ЧР соответственно).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) Организация практико-ориентированных семинаров и мастер-классов для педагогов по преодолению пробелов и ликвидации западаний у детей, особенно по заданиям № 2 К3 и № 4.2.

2) Организация проведения диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для отслеживания динамики вывода показателей из «желтой зоны» в область устойчивой предметной успешности.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами

участников»

На основе отчета «Выполнение заданий группами участников» представлен график (рис. 2.1.3.9), отображающий результаты ВПР по русскому языку в 6-х классах среди группы участников, получивших отметки «2», «3», «4», и «5». Данный метод наглядно демонстрирует предметные дефициты, что позволяет определить западающие темы, требующие методической поддержки.

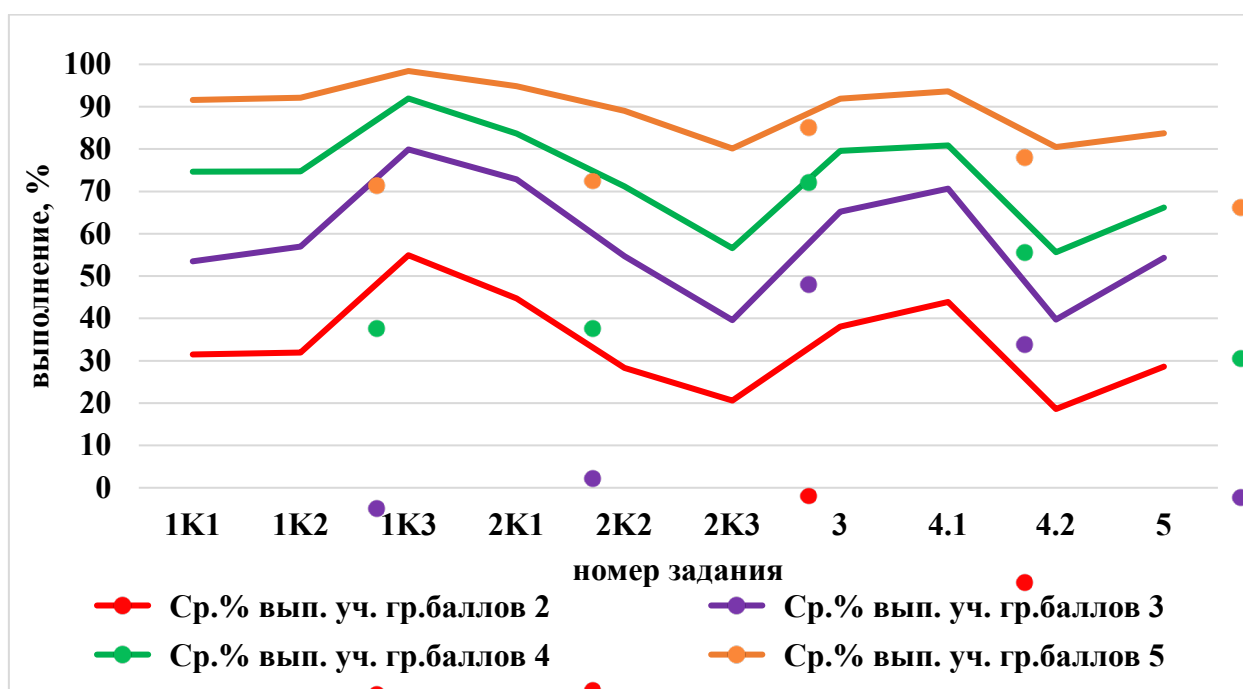


Рис.2.1.3.9. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 6 класс, 2026 год

На основе представленного графика (рис.2.1.3.9) группа обучающихся с низким уровнем подготовки (отметка «2») по результатам выполнения всех заданий находится в зоне ниже 60 %. Максимальное снижение результативности зафиксировано на заданиях 2 К3 и 4.2, где средний процент выполнения падает до отметки - около 20 % (20,62 % и 18,6 %). При их выполнении синхронный графический спад демонстрируют все группы: результаты «четверок» опускаются до 56,62 % и 55,63 %, а «пятерок» - до 80,12 % и 80,44 % соответственно.

Единственный локальный максимум наблюдается при выполнении задания № 1 К3, где результат преодолевает 50-процентный барьер (54,92 %)

и приближается к пороговому минимуму в $60 \% \pm 3 \%$. Данное задание представилось наиболее успешным для всех групп участников, где даже обучающиеся с отметкой «3» (79,9 %) практически достигли порога высоких результатов. Средний процент выполнения участников групп баллов с «4» и «5» показал 91,94 % и 98,43 % соответственно.

Таким образом, визуализация графика позволяет выявить общую закономерность, не зависящую от уровня успеваемости школьников. Задания 2 КЗ и 4.2 вызывают наибольшие затруднения у всей выборки шестиклассников. Данный факт подтверждает повышенную сложность указанных тем и определяет необходимость адресной методической поддержки по этим направлениям.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) *Муниципальным методическим службам разработать и направить в общеобразовательные организации адресные рекомендации по организации дифференцированного обучения. Программы должны быть адаптированы отдельно для коррекционной работы со слабоуспевающими обучающимися (группы «2» и «3») и для развития и закрепления навыков у сильных учеников (группы «4» и «5»).*

2) *Организация разработки и рассылки методических рекомендаций по преподаванию проблемных тем, вызвавших наибольшие затруднения у всех групп участников (в частности, по выполнению заданий 2 КЗ и 4.2).*

2.1.4. Русский язык (7 класс)

ВПР по русскому языку по программе 7 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 31247 обучающихся из 540 образовательных организаций. Что на 1573 человек меньше, чем в 2025 году (32820).

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа содержит 7 заданий, в том числе 4 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения. Задания 1, 3, 4, 7 предполагают запись развернутого ответа; задания 2, 5, 6 – краткого ответа в виде цифр, слова или предложений.

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Задание 1 проверяет умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 110–120 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями).

Задание 2 оценивает умения проводить смысловой анализ текста и его композиционных особенностей, определять количество микротем и абзацев, использовать способы информационной переработки текста.

Задание 3 оценивает умения распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст, использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.

Задание 4 нацелено на проверку умения проводить морфологический анализ причастий, деепричастий, предлогов, союзов, частиц.

Задание 5 проверяет умения распознавать производные предлоги, соблюдать правила их правописания.

Задание 6 проверяет умения распознавать союзы, соблюдать правила их правописания.

Задание 7 предполагает проверку навыка проводить пунктуационный анализ предложений с причастным и деепричастным оборотами, одиночным деепричастием (в рамках изученного).

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3 и 4 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 2, 5–7 оценивается от 0 до 2 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 23

Таблица 2.1.4.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 7 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-10	11-13	14-17	18-23

На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

На основе региональных статистических данных (таб. 2.1.4.2) осуществлен анализ качества освоения базовых языковых компетенций обучающимися 7-х классов по русскому языку в 2026 году.

Контрольно-измерительные материалы проверочной работы были ориентированы на базовый уровень сложности («Б»).

Согласно статистическим показателям, зафиксирована минимальная доля обучающихся, не приступивших к выполнению заданий. Подавляющее большинство показателей находится в границах от 0,02 % до 0,84 %, и лишь по заданию № 7.2 доля не приступивших составила 1,67 %, что в целом свидетельствует о высокой вовлеченности семиклассников в процесс выполнения работы.

Наибольший процент неверно выполнивших задание (балл «0») зафиксирован также по заданию № 7.2, с которым не справились 61,17 % обучающихся (проверяет умение проводить пунктуационный анализ предложения с причастным и деепричастным оборотами). Также высокий уровень затруднений вызвало задание № 6.2 (4,31 % неверных ответов), которое проверяет умение соблюдать правила правописания союзов, и задание № 5.2 (42,79 % неверных ответов) – направлено на проверку умения соблюдать правила правописания производных предлогов.

Таблица 2.1.4.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 7 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Кол-во участников (31247)	1К1 (46)	1К2 (36)	1К3 (26)	2 (26)	3.1 (16)	3.2 (26)	4 (36)	5.1 (16)	5.2 (16)	6.1 (16)	6.2 (16)	7.1 (16)	7.2 (16)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	8,59%	20,20%	8,21%	13,87%	24,90%	38,02%	29,30%	28,53%	42,79%	30,40%	44,31%	35,78%	61,17%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,02%	0,04%	0,02%	0,03%	0,19%	0,48%	0,64%	0,19%	0,63%	0,39%	0,84%	0,61%	1,67%

Наиболее высокие и стабильные результаты (минимальный процент неверных ответов) продемонстрированы по следующим заданиям: № 1 К1 и № 1 К3 – 8,59 % и 8,21 % неверно выполненных результатов.

Таким образом обучающиеся успешно справляются со списыванием текста объемом 110-120 слов и соблюдением базовых норм современного русского литературного языка.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

1) Организация адресного методического сопровождения образовательных организаций, продемонстрировавших низкие показатели по заданиям № 7.2 и № 6.2, путем закрепления за ними педагогов-наставников из числа лидеров регионального образования для внедрения эффективных педагогических практик.

2) Организация мастер-классов для учителей-предметников по повышению квалификации в работе с детьми, направленной на улучшение качества знаний семиклассников по темам, вызвавшим наибольшие затруднения.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

Региональные результаты ВПР по русскому языку в 7-х классах представлены на диаграмме 2.1.4.1.

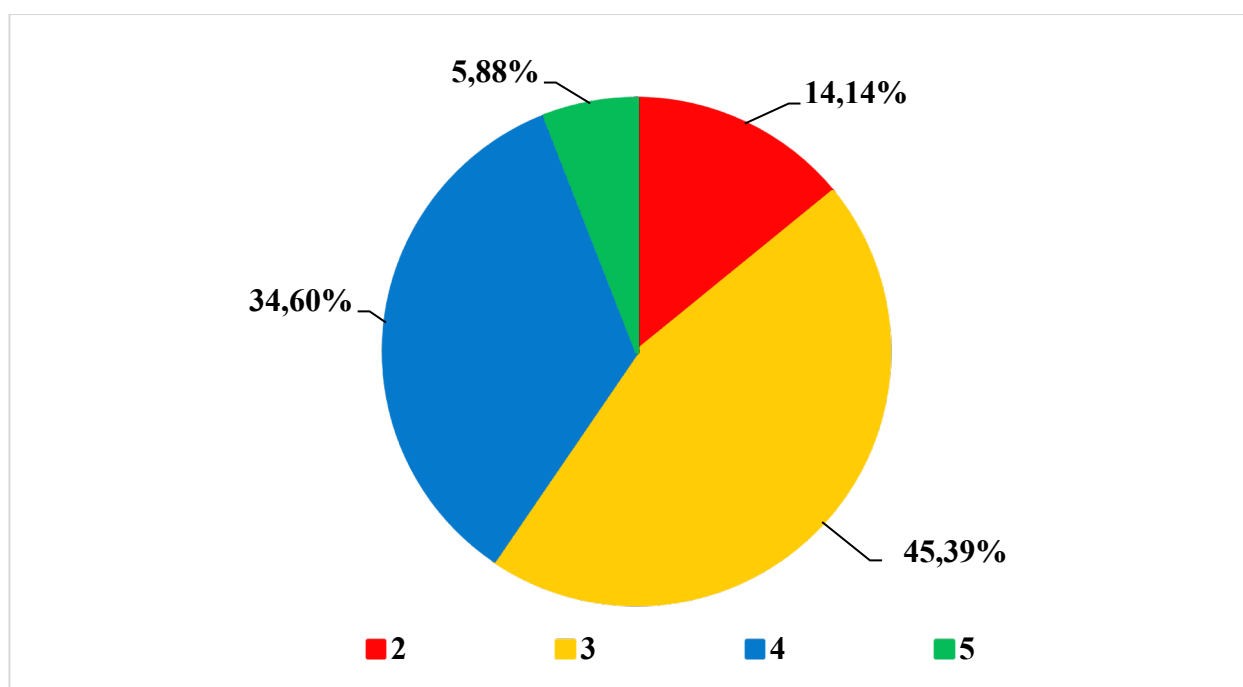


Рис. 2.1.4.1. Статистика по отметкам, русский язык, 7 класс, ЧР, 2026 год

На основе визуализированных данных (рис. 2.1.4.1), общий уровень обученности составил 85,87 % (суммарная доля положительных отметок «3», «4» и «5»), что подтверждает успешное освоение программного минимума большинством семиклассников.

Категория обучающихся, получивших отметку «2» составляет 14,14 % и формирует целевую группу риска для проведения адресной коррекционной работы на уровне ОО.

Высокая концентрация семиклассников с отметкой «3» является доминирующей в регионе и охватывает 45,39 % семиклассников. Такой

результат указывает на необходимость усиления системного повторения базовых тем.

Стабильные навыки владения проверяемых умений продемонстрировали 34,6 % обучающихся с отметкой «4».

Доля работ с максимальным баллом (отметка «5») составила 5,88 %, что отражает умеренный показатель группы школьников со сформированным повышенным уровнем лингвистических компетенций. Качество знаний (суммарное количество отметок «4» и «5» по региону) составило 40,48 %.

Таким образом, общая доля качества обучения по русскому языку в 6-х классах (общее количество отметок «4» и «5» по республике) составляет 40,83 %.

Статистические данные следующей таблицы 2.1.4.3 позволяют провести сравнительный анализ результатов выполнения проверочной работы по русскому языку в 7-х классах на уровне всей выборки, ЧР и МР.

Основное внимание направлено на сопоставление неудовлетворительных результатов текущего года с показателями 2025 года.

В соответствии с приведенной статистикой (таб. 2.1.4.3), по РФ зафиксирован умеренный позитивный спад: доля отметок «2» сократилась на 0,8 п.п., составив 10,35 % (в предыдущем периоде данный показатель составлял 11,15 %).

Максимальное снижение доли неудовлетворительных отметок продемонстрировал Наурский МР (-4,67 п.п.) (с 14,72 % до 10,05 %).

Почти все остальные районы ЧР также показали снижение доли отметок «2» в диапазоне от 0,24 до 2,9 п.п.

Вместе с тем, два муниципальных района продемонстрировали ухудшение статистических показателей и рост доли неудовлетворительных отметок: Итум-Калинский МР, прирост «двоек» составил 3,14 п.п. – показатель увеличился с минимальных 4,55% до 7,69 %; Шаройский МР: доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог, выросла на 2,7 п.п., увеличившись с 10,34 % до 13,04 %.

Таблица 2.1.4.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 7 класс, 2026 год

ВПР 2026, 7 класс								
Предмет:	Русский язык							
Максимальный первичный балл:	23							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок "2" 2025-2026гг.
Вся выборка	35346	1637238	10,35	11,15	38,21	34,16	17,28	-0,8
Чеченская Республика	540	31247	14,14	15,62	45,39	34,6	5,88	-1,48
Ачхой-Мартановский МР	35	1711	15,02	16,13	43,07	36,24	5,67	-1,11
город Аргун	19	1386	14,07	16,6	43,22	34,13	8,59	-2,53
Веденский МР	26	477	12,58	15,38	41,51	40,04	5,87	-2,8
Грозненский МР	27	1413	14,65	15,9	47,42	33,12	4,81	-1,25
город Грозный	72	7036	16,73	17,71	41,37	36,14	5,76	-0,98
Гудермесский МР	44	4137	12,55	14,78	47,81	33,72	5,92	-2,23
Итум-Калинский МР	6	39	7,69	4,55	43,59	38,46	10,26	3,14
Курчалоевский МР	42	2747	11,87	14,31	49,58	34,36	4,19	-2,44
Надтеречный МР	25	1268	14,75	15,06	41,4	36,75	7,1	-0,31
Наурский МР	20	836	10,05	14,72	50,84	32,78	6,34	-4,67
Ножай-Юртовский МР	46	822	11,19	12,78	44,28	38,2	6,33	-1,59
Серноводский МР	8	354	12,99	15,89	42,94	36,16	7,91	-2,9
Урус-Мартановский МР	46	3416	14,46	16,31	47,75	31,85	5,94	-1,85
Шаройский МР	4	23	13,04	10,34	52,17	26,09	8,7	2,7
Шатойский МР	18	303	11,55	11,79	47,52	35,64	5,28	-0,24
Шелковской МР	27	1371	13,57	15,12	49,82	31,51	5,11	-1,55
Шалинский МР	40	2719	14,82	15,16	46,08	33,87	5,22	-0,34
ЧР (региональное подчинение)	35	1189	12,03	12,42	43,82	35,66	8,49	-0,39

Визуализированная динамика изменения доли неудовлетворительных результатов («2») по МР представлена на графике ниже (рис. 2.1.4.2).

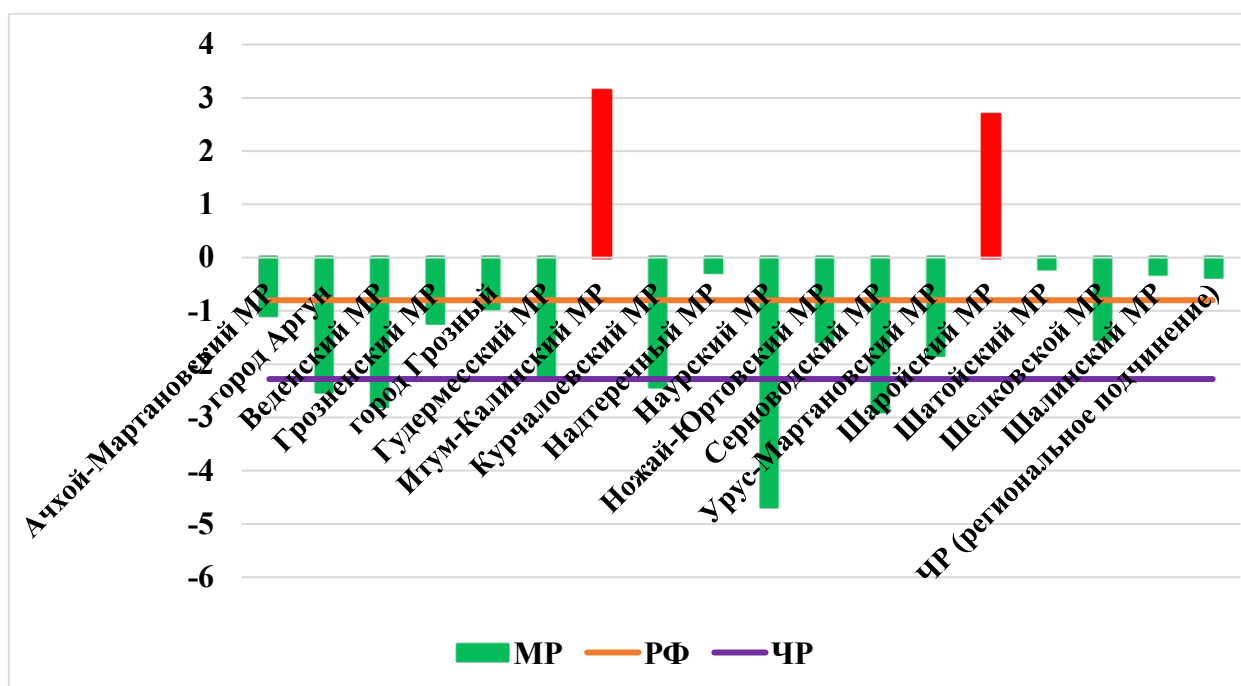


Рис. 2.1.4.2. Динамика отметок «2», русский язык, 7 класс, 2026 год

Анализ представленного графика (рис.2.1.4.2) подтверждает устойчивую стабилизацию показателей академической успеваемости в большинстве МР. Положительная динамика визуализирована зелеными маркерами, направленными в отрицательный диапазон шкалы, что свидетельствует фактическое сокращение удельного веса неудовлетворительных результатов.

Противоположная тенденция локализована в двух МР, чьи показатели красного цвета и направлены вверх: Итум-Калинский МР и Ачхой-Мартановский МР.

Для оценки эффективности принимаемых мер по повышению качества образования в 7-х классах региона приведена диаграмма (рис.2.1.4.3), отражающая трехлетнюю динамику распределения неудовлетворительных результатов ВПР.

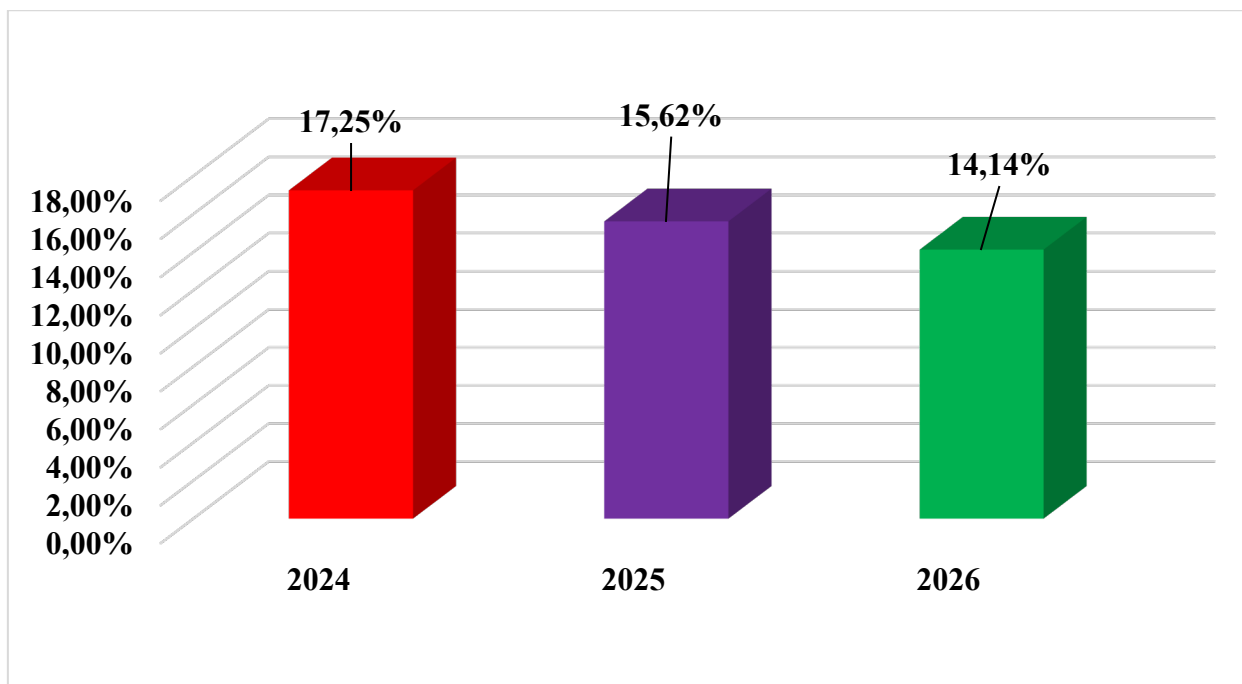


Рис. 2.1.4.3. Сравнительный показатель по ЧР доли обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки за 2024-2026 гг., русский язык, 7 класс

На основе визуализированных данных (рис. 2.1.4.3) фиксируется стабильное улучшение показателей, доля обучающихся, не преодолевшая минимальный порог по русскому языку, последовательно сокращается.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

- 1) Организация методического обмена опытом районами, показавшими заметное сокращение группы академического риска (Наурский МР).*
- 2) Организация муниципальными координаторами практических семинаров по разбору типичных ошибок ВПР для учителей русского языка из ОО с отрицательной динамикой.*

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

В таблице 2.1.4.4 представлен сравнительный анализ по результатам ВПР в 7 классах, со статистикой их текущей успеваемости по журналу за 2026 год.

Таблица 2.1.4.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 7 класс, 2026 год

ВПР 2026 Русский язык, 7 класс		
Предмет:	Русский язык	
Максимальный первичный балл:	23	
Группы участников	Кол-во участников	%
Чеченская Республика		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8150	26,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21891	70,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1140	3,66
Всего	31247	100
Ачхой-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	424	24,78
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1256	73,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	31	1,81
Всего	1711	100
город Аргун		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	377	27,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	935	67,46
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	74	5,34
Всего	1386	100
Веденский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	151	31,66
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	308	64,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	18	3,77
Всего	477	100
Грозненский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	364	25,76
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1005	71,13
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	44	3,11
Всего	1413	100
город Грозный		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2037	28,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4733	67,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	265	3,77
Всего	7036	100
Гудермесский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1004	24,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2912	70,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	221	5,34
Всего	4137	100

Итум-Калинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	12,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	84,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,56
Всего	39	100
Курчалоевский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	515	18,75
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2170	79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	62	2,26
Всего	2747	100
Надтеречный МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	347	27,37
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	895	70,58
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	26	2,05
Всего	1268	100
Наурский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	158	18,9
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	658	78,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	20	2,39
Всего	836	100
Ножай-Юртовский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	218	26,55
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	577	70,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	26	3,17
Всего	822	100
Серноводский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	96	27,12
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	242	68,36
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	16	4,52
Всего	354	100
Урус-Мартановский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	991	29,01
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2277	66,66
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	148	4,33
Всего	3416	100
Шаройский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	47,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	52,17
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	23	100
Шатойский МР		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	54	17,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	239	79,14
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	2,98
Всего	303	100
Шелковской МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	308	22,47
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1011	73,74
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	52	3,79
Всего	1371	100
Шалинский МР		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	738	27,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1848	69,58
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	70	2,64
Всего	2719	100
ЧР (региональное подчинение)		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	352	29,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	780	65,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	57	4,79
Всего	1189	100

Сравнение отметок на ВПР с отметками по журналу показывает, что большинство обучающихся ЧР подтвердили свой текущий уровень знаний. В соответствии с журнальными отметками работу написали 70,21 % семиклассников – 21891 человек.

Снижение отметок выявлено у 26,14 % обучающихся (8150 человек), что может указывать на возможное завышение текущей успеваемости или пробелы в знаниях.

Рост оценок показали 1140 человек, что составляет 3,66 % обучающихся, которые смогли сдать ВПР лучше, чем их оценивают в школе.

В ряде районов показатели подтверждения текущих отметок оказались заметно выше среднего уровня по республике.

Максимальный процент подтверждения отметок выявлено в Итум-Калинском районе, где количество участников сравнительно немного, всего 39 человек. Из них 35 семиклассников (84,62 %) подтвердили отметки по журналу, понизили результат всего 12,82 % - это 5 человек и повысил

результат лишь 1 участник (2,56 %).

Высокий уровень соответствия также зафиксирован в Шатойском МР – 79,14 % выпускников подтвердили оценки. Курчалоевский МР и Наурский МР продемонстрировали схожую позитивную статистику – 79 % и 78,71 % участников данных районов подтвердили уровень знаний на ВПР.

В Шелковском МР и Ачхой-Мартановском МР также зафиксированы показатели стабильности – 73,74 % и 73,41 % соответствий.

Наиболее заметное расхождение между журнальными отметками и баллами на ВПР (выше среднереспубликанского уровня в 26,14 %) выявлено в следующих муниципалитетах: Шаройский МР – 47,83 % участников (11 человек) ухудшили свои показатели (всего 23 участника ВПР в данном районе). Оставшиеся 52,17 % подтвердили отметки.

В целом, соответствия результатов ВПР и текущей успеваемости обучающихся по ЧР наглядно представлены на гистограмме (рис. 2.1.4.4).

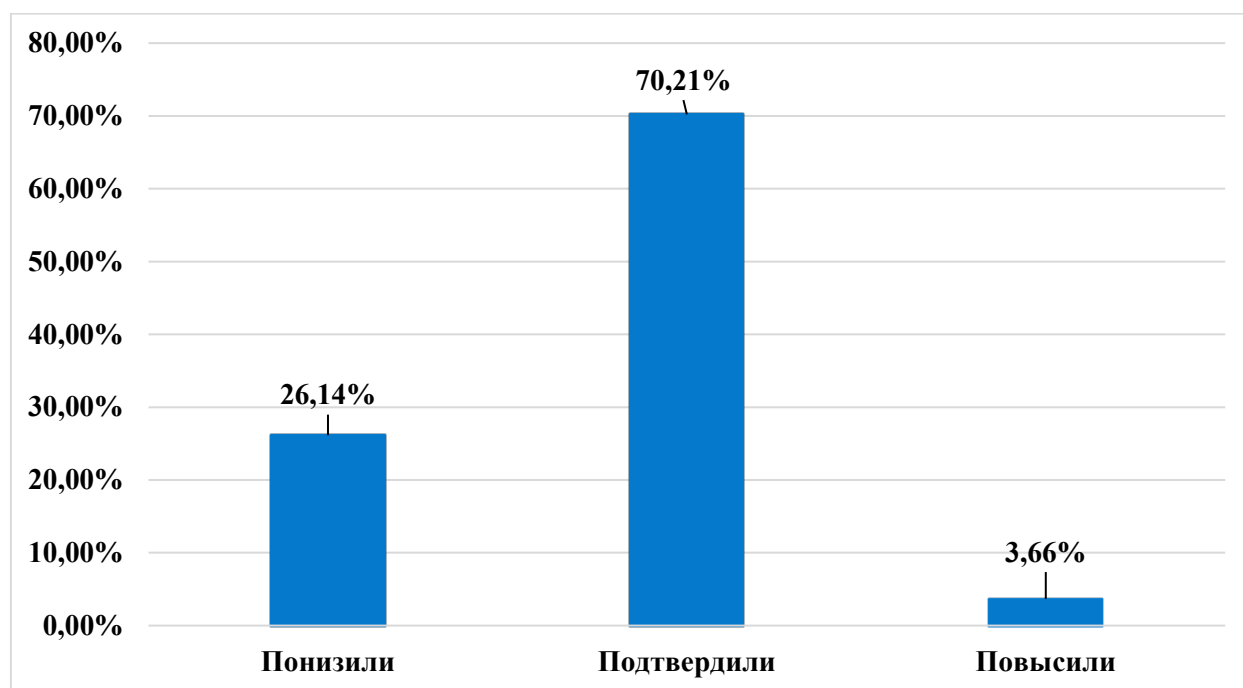


Рис.2.1.4.4. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 7 класс, 2026 год

Таким образом, статистика демонстрирует следующие ключевые показатели:

Подтвердили: 70,21 % - абсолютное большинство обучающихся седьмых классов региона продемонстрировало стабильные знания, подтвердив свои школьные отметки по русскому языку;

Понизили: 26,14 % - более чем у четверти школьников итоговый балл за ВПР оказался ниже текущей успеваемости, зафиксированной в классном журнале.

Это может указывать на возможные пробелы в подготовке или элементы завышения на местах;

Повысили: 3,66 % - минимальная доля участников смогла улучшить свои текущие показатели и написать проверочную работу лучше, чем их оценивали в течение учебного года.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

1) *Организация усиления контроля за объективностью результатов внутреннего оценивания в образовательных организациях региона.*

2) *Организация цикла обучающих вебинаров и практикумов по критериальному оцениванию с целью синхронизации школьных отметок со стандартами качества образования.*

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

В таблице 2.1.4.5 отражены результаты выполнения ВПР-2026 по русскому языку в 7 классах за 2026 год в рамках шкалы оценивания 0 до 23 первичных баллов.

На уровне показателей РФ максимальная концентрация участников сосредоточена в центральной части шкалы – от 11 до 17 баллов (варьируется в пределах от 14,1 % до 7,3 % участников). Далее прослеживается стандартное и плавное снижение численности от 4,2 % до 1 %.

Таблица 2.1.4.5 - Распределение первичных баллов, русский язык, 7 класс, 2026 год

ВПР 2026, 7 класс																										
Предмет:	Русский язык																									
Максимальный первичный балл:	23																									
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Вся выборка	35346	1637238	0,1	0,1	0,4	0,6	0,9	1,1	1,3	1,4	1,5	1,5	1,4	14,1	13,9	10,3	8,9	9,5	8,4	7,3	4,2	4,2	3,5	2,7	1,8	1
Чеченская Республика	540	31247	0,2	0,1	0,3	0,5	0,9	1,2	1,6	2	2,3	2,4	2,6	14,5	17,4	13,4	8,2	10,8	8,8	6,8	1,4	1,5	1,1	1	0,6	0,3
Ачхой-Мартановский МР	35	1711	0	0	0,3	0,3	1,1	0,7	1,1	1,6	2,8	4	3,1	14,6	18,3	10,2	9,7	10,3	9,4	6,8	1,1	1,5	0,8	0,8	1,3	0,3
город Аргун	19	1386	0,4	0,1	0,5	0,4	1,5	1,4	1,3	1,9	2,7	2,2	1,7	12	15,9	15,3	6,9	11,1	9	7,1	2	2,1	1,9	1,6	0,4	0,6
Веденский МР	26	477	0	0	0	0,2	0,4	0,4	1,3	1,5	2,7	2,1	4	10,3	15,7	15,5	8,6	9,4	13,6	8,4	1	2,1	1	1,3	0,2	0,2
Грозненский МР	27	1413	0,1	0,1	0,4	0,3	0,8	1,5	2,3	1,7	2,1	3,2	2,2	12,1	21,4	13,9	5,4	9,9	9	8,8	0,6	1,3	1,3	0,9	0,5	0,3
город Грозный	72	7036	0,4	0,1	0,5	0,8	1,3	1,4	1,8	2,1	2,6	2,8	3,1	15,2	14,6	11,6	10,4	10,8	8,3	6,8	1,5	1,4	1,1	0,9	0,6	0,3
Гудермесский МР	44	4137	0,1	0	0,1	0,3	0,6	1,1	1,8	2,3	2,1	1,6	2,4	12	19,7	16,2	8	9,7	8,5	7,5	1,5	1,5	1,2	1	0,6	0,1
Итум-Калинский МР	6	39	0	0	0	0	0	0	0	2,6	2,6	0	2,6	7,7	30,8	5,1	2,6	10,3	17,9	7,7	0	0	5,1	5,1	0	0
Курчалоевский МР	42	2747	0	0,1	0,1	0,1	0,3	1,1	1,3	1,8	3	2,1	1,9	14,5	21	14,1	6,6	13,3	8,7	5,8	0,8	1,6	0,7	0,7	0,3	0
Надтеречный МР	25	1268	0,2	0,1	0,3	0,8	0,9	1,9	2,3	2,1	2,7	1,7	1,7	17,8	12	11,6	9,6	13,2	7,4	6,5	1,5	1,7	1,4	1,4	0,5	0,6
Наурский МР	20	836	0	0	0,2	0,1	0,6	1,8	0,8	1,7	1,8	1,8	1,2	18,7	17,2	15	7,2	12	8,4	5,3	1,4	2,2	1	1,2	0,5	0,1
Ножай-Юртовский МР	46	822	0	0	0,7	0,9	0,7	0,5	1,2	1,5	2,2	2,2	1,3	11,7	21,5	11,1	4	15,3	12,4	6,4	0,6	1,3	1,2	1	1,7	0,5
Серноводский МР	8	354	0	0	0	0	0,3	0,6	0,6	2,8	1,1	5,4	2,3	11	17,2	14,7	5,4	11,9	10,2	8,8	1,4	1,1	2,3	2	0,3	0,8
Урус-Мартановский МР	46	3416	0,1	0,2	0,4	0,7	1	1,6	1,5	1,6	2,2	2,3	2,8	14,5	19,6	13,7	7,7	9,7	8,3	6,1	1,7	1,6	0,9	0,8	0,6	0,2
Шаройский МР	4	23	0	0	0	0	0	0	4,3	0	0	4,3	4,3	13	30,4	8,7	4,3	13	8,7	0	4,3	4,3	0	0	0	0
Шатойский МР	18	303	0	0	0	1,3	1,7	0,3	1,7	3	1,7	1	1	19,1	13,9	14,5	8,3	9,6	8,3	9,6	1,3	2,3	1	0,3	0,3	0
Шелковской МР	27	1371	0	0,2	0,2	0,4	0,7	1,2	1,4	1,7	1,4	2,9	3,4	15,5	17,3	17	6,2	10,4	8,6	6,3	0,8	1,8	1	0,8	0,6	0,1
Шалинский МР	40	2719	0,1	0	0,4	0,6	0,7	1,1	1,9	2,2	1,8	2,5	3,6	16,1	16,4	13,5	8	9,3	9,2	7,4	1,3	1,1	1,1	0,9	0,5	0,4
ЧР (региональное подчинение)	35	1189	0	0,1	0,3	0,4	0,5	0,8	1,7	2,2	2	2,2	1,9	18,3	14,4	11,2	10,7	11,1	8,4	5,5	2,8	1,9	1,3	1,2	0,8	0,6

Аналогичная ситуация прослеживается и на уровне ЧР, основной массив участников зафиксирован на уровне от 11 до 17 баллов (от 14,5 % до 6,8 %), с последующим снижением численности от 1,4 %, до 0,3 %.

Визуализированные на гистограмме данные (рис. 2.1.4.5) отражают подробную картину распределения первичных баллов, набранных обучающимися ЧР.

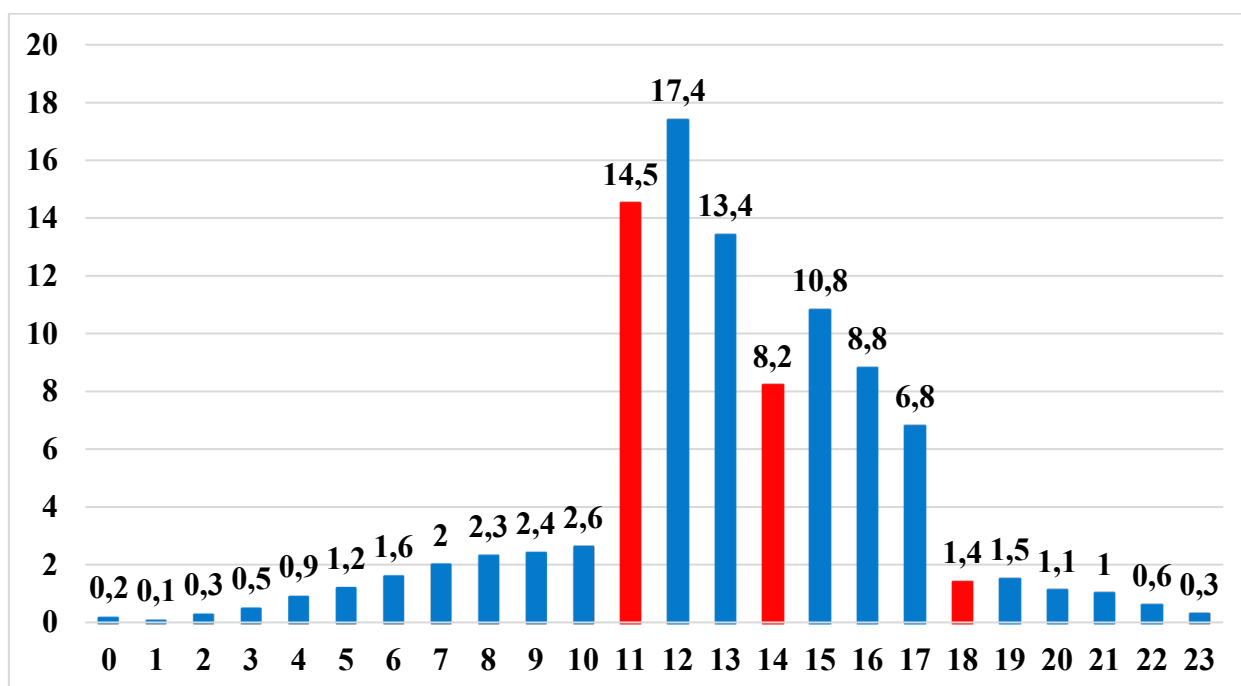


Рис. 2.1.4.5. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 7 класс, 2026 год

Для внешнего определения перехода первичных баллов в оценку на гистограмме, далее представлена таблица 2.1.4.6.

Таблица 2.1.4.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 7 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-10	11-13	14-17	18-23

Как видно на гистограмме, ее графическое распределение имеет специфический характер. Локальные всплески показателей четко прослеживаются на уровне 11 и 12 баллов (11 баллов – это граница преодоления неудовлетворительного уровня и перехода к оценке «3»), а также

на отметке 15 баллов (зона уверенного закрепления внутри диапазона оценки «4», которая начинается с 14 баллов). Сам переход от отметки «3» к отметке «4» (13 и 14 баллов) характеризуется резким спадом плотности на уровне 14 баллов (8,2 %).

Гистограмма наглядно демонстрирует, что доля обучающихся, набравших от 0 до 10 баллов и оказавшихся в зоне неудовлетворительных отметок «2» минимальна (показатели плавно растут от 0,2 % до 2,6 %), что подтверждает отсутствие массового критически низкого уровня подготовки в регионе. При этом доля высокобалльных работ в интервале отметки «5» (18-23 балла) также остается сравнительно небольшой, демонстрируя снижение от 1,4 % (на 18 баллах) до критических 0,3 % (на 23 баллах).

Сопоставление региональных показателей с показателями всей выборки наглядно представлено на линейном графике распределения первичных баллов (рис. 2.1.4.6).

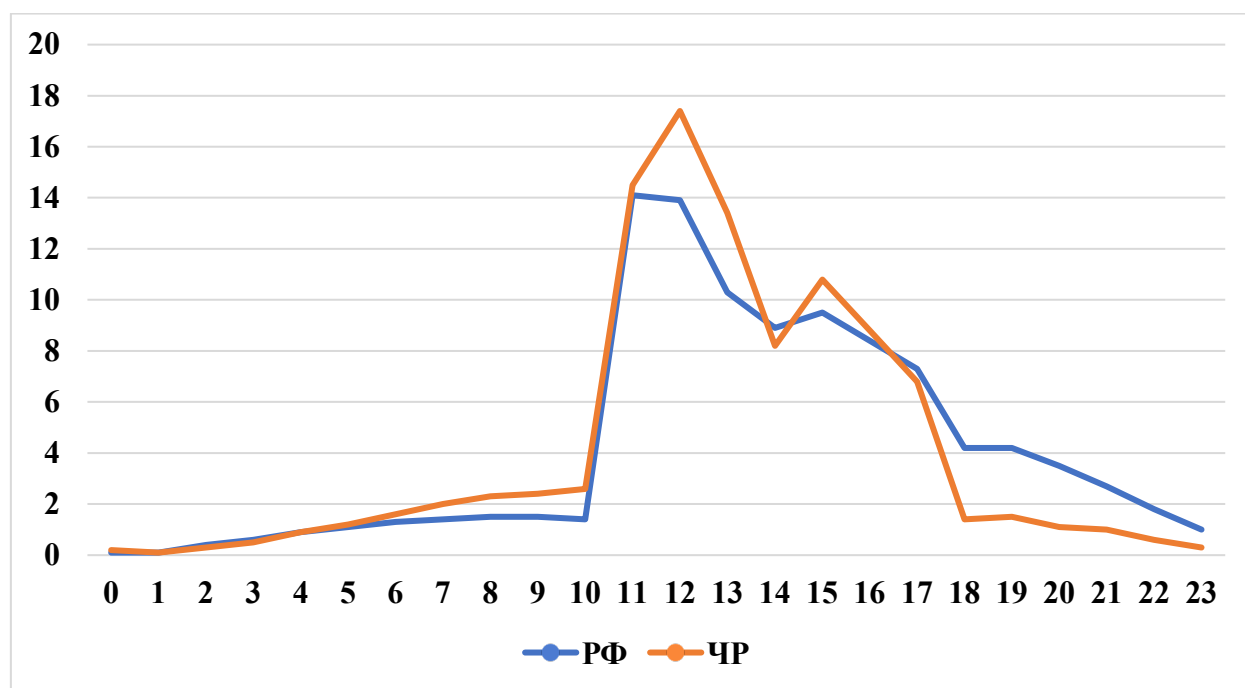


Рис. 2.1.4.6. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 7 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Организация соблюдения единых критериев проверки в пограничных диапазонах (особенно на стыке 10/11 баллов), с целью исключения субъективного округления и искусственного «дотягивания» слабых работ до отметки «3».

2) Организация серии практических вебинаров по методике разбора сложных и нестандартных заданий ВПР для повышения качества подготовки и преодоления западания регионального результата в зоне отметок «4» и «5».

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Детальные статистические сведения о результатах ВПР-2026 по русскому языку семиклассниками ЧР систематизированы в таблице 2.1.4.7.

Оценивание базовых заданий опирается на единый критерий академической успешности – достижение 60% порога выполнения, который свидетельствует об освоении пройденных тем.

Красным цветом выделены критические области отставания (ниже 57 %), а желтым – пограничные сегменты риска (в интервале 60 ± 3 %).

В соответствии с выявленными данными, по ЧР наиболее проблемным для выполнения оказалось задание № 7.2 (проведение пунктуационного анализа предложения с причастным, деепричастным оборотами). Средний показатель выполнения составил 37,16 %, что свидетельствует о глубоком системном дефиците.

Как видно из таблицы все участники ВПР попали в зону ниже границы достаточного уровня (красный цвет). Процент выполнения данного задания по РФ составил 45,71 %.

Аналогичная ситуация сложилась и с заданиями № 4 (умение проводить морфологический анализ частей речи) и № 1 К2 (проведение пунктуационных норм при списывании). Среднее значение выполнения данных заданий по ЧР составляет 41,38 % и 49,03 %. По РФ схожая ситуация, где процент выполнения вышеперечисленных заданий составляет 42,44 % и 45,32 %.

Таблица 2.1.4.7 – Выполнение заданий, русский язык, 7 класс, 2026 год

Выполнение заданий				Маркировка показателей МР/ЧР													
ВПР 2026	7 класс			Задания базового уровня сложности													
Предмет: Русский язык				% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%													
Максимальный первичный балл: 23				% выполнения <57 %													
	Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1К1	1К2	1К3	2	3.1	3.2	4	5.1	5.2	6.1	6.2	7.1	7.2	
			Макс балл	4	3	2	2	1	2	3	1	1	1	1	1	1	
Вся выборка	35346	1637238		63,87	45,32	92,91	74,04	75,36	56,62	42,44	60,5	50,95	63,86	60,66	69,38	45,71	
Чеченская Республика	540	31247		56,42	49,03	76,98	65,64	74,91	42,62	41,38	71,28	56,58	69,21	54,85	63,61	37,16	
Ачхой-Мартановский МР	35	1711		58,77	48,02	83,9	66,28	77,5	42,29	40,15	66,1	48,45	68,03	54,41	65,4	35,65	
город Аргун	19	1386		58,04	55,1	76,55	67,89	75,25	41,52	41,32	72,58	54,91	68,18	53,1	64,14	32,83	
Веденский МР	26	477		60,17	55,7	74,42	63,84	79,45	47,06	40,53	74,42	62,47	70,23	56,6	59,54	41,3	
Грозненский МР	27	1413		53,4	45,15	77,99	64,15	74,38	43,98	41,09	72,05	61,36	72,97	64,76	65,18	35,39	
город Грозный	72	7036		57,98	47,71	76,07	64,11	73,27	44,1	39,72	68,83	55,91	66,69	54,12	59,76	36,13	
Гудермесский МР	44	4137		54,99	48,16	72,98	65,86	75,85	42,19	43,94	74,43	59,25	72,3	57,92	67,17	42,3	
Итум-Калинский МР	6	39		48,08	37,61	94,87	70,51	82,05	53,85	37,61	92,31	87,18	97,44	74,36	66,67	46,15	
Курчалоевский МР	42	2747		54,13	49,96	70,95	63,52	84,02	45,49	39,04	79,03	60,21	72,88	55,37	64,43	36,48	
Надтеречный МР	25	1268		58,95	53,58	79,53	64,31	62,62	35,06	39,93	72	56,86	71,14	54,73	68,3	33,28	
Наурский МР	20	836		59,6	46,29	77,21	68,6	73,92	42,17	39,19	68,78	58,13	67,46	55,62	67,46	43,18	
Ножай-Юртовский МР	46	822		57,06	49,35	78,59	71,53	76,52	46,59	44,36	65,57	55,6	66,91	56,57	65,57	42,82	
Серноводский МР	8	354		64,55	50,09	87,99	70,48	66,95	33,62	39,74	76,84	53,11	74,58	54,52	71,75	40,4	
Урус-Мартановский МР	46	3416		53,7	49,02	78,09	69,63	69,38	41,01	46,29	67,07	53,54	64,31	49,88	62,56	35,92	
Шаройский МР	4	23		51,09	39,13	80,43	60,87	91,3	67,39	44,93	60,87	56,52	65,22	56,52	52,17	30,43	
Шатойский МР	18	303		53,71	36,41	86,3	72,77	75,58	49,01	33,77	71,95	66,67	73,93	62,05	65,68	38,61	
Шелковской МР	27	1371		54,01	52,22	79,65	61,78	78,19	39,57	38,37	77,46	57,55	72,06	54,19	63,53	37,64	
Шалинский МР	40	2719		54,3	50,03	76,59	64,67	78,56	42,18	41,57	71,68	55,35	69,88	52,52	64,58	37,26	
ЧР (региональное подчинение)	35	1189		63,04	48,33	85,03	65,01	73,09	41,93	42,56	67,37	55,59	69,22	53,91	57,61	31,96	

Также в зоне выраженного отставания зафиксировано задание № 3.2 (умение использовать многозначное слово в другом значении). В ЧР процент выполнения составил 42,62 п.п., а по РФ 56,62 п.п. Схожая ситуация в разрезе муниципалитетов, и только в Шаройском МР процент выполнения перешел зону минимального порога и составил 67,39 %.

Значительные трудности вызвали и задания № 6.2 (соблюдение правила правописания союзов) – 54,85 % выполнения по ЧР и 60,66 % выполнения по РФ; № 1К1 (Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка) – 56,42 % по ЧР, а по РФ показатели преодолели минимальный порог, достигнув 63,87 % выполнения; № 5.2 (соблюдать правила правописания производных предлогов) – 56,58 % выполнения по ЧР, по РФ – 50,92 %.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями № 1 К3 (ЧР – 76,98 % и РФ – 92,91 %), № 3.1 (ЧР – 74,91 %, РФ – 75,36 %), № 5.1 в ЧР процент выполнения составил 71,28 п.п., в то время как по РФ – 60,5 %. Успешно справились с перечисленными заданиями и все МР.

Также нижнюю границу достаточного уровня преодолели все участники ВПР по заданию № 6.1. Их результаты выполнения варьируют от 64,31 % до 74,58 % по МР. При этом, в Итум-Калинском МР выполнение данного задания составляет 97,44 %.

Задание № 2 ориентированное на проверку качества выполнения заданий, используемых для оценки уровня сформированности функциональной грамотности (читательская грамотность) обучающихся 7 классов, также выполнено на достаточном уровне, как в среднем по ЧР (65,64 %), так и по МР.

Успешность наблюдается и при выполнении задания № 3.1. Средний показатель по ЧР – 74, 91 %.

Далее представлены графические данные (рис. 2.1.4.7 и рис. 2.1.4.8), с целью дифференцирования уровня освоения проверяемых умений семиклассниками ЧР относительно нормативного критерия в 60 % (нижняя граница, подтверждающая достаточную подготовку по элементам базового

уровня сложности) и 80 % (зона высокого уровня).

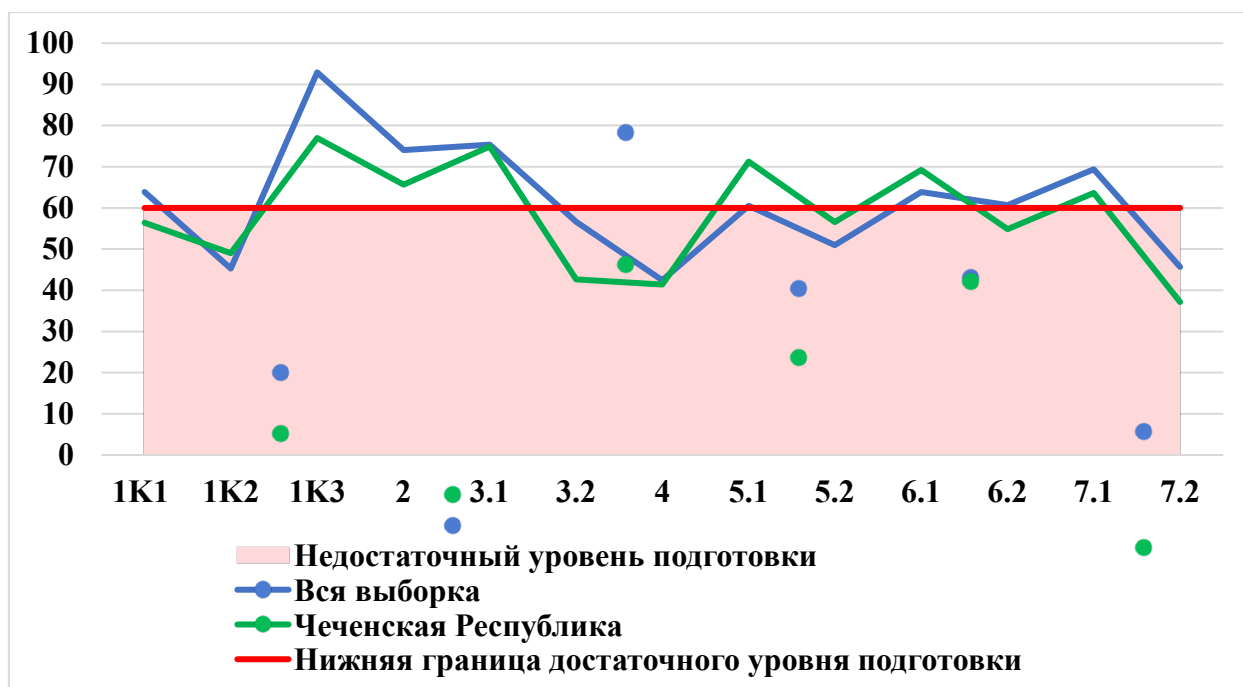


Рис. 2.1.4.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 7 класс, 2026 год, %

Опираясь на визуализацию графика (рис.2.1.4.7) можно подтвердить, что средние республиканские показатели обучающихся 7 классов закрепились выше минимального порога по шести позициям: № 1 K3 (Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка во время списывания текста объемом 110-120 слов – 76,98 %), № 3.1 (распознавание лексического значения слова по контексту – 74,91 %), № 2 (Смысловый анализ и информационная переработка текста) – 65,64 %, № 5.1 (различение производных/непроизводных предлогов) – 71,28%, № 6.1 (различение разрядов союзов по значению и строению – 69,21 % и задание № 7.1 (пунктуация в предложениях с причастным и деепричастным оборотами) – 63,61 %.

Выраженная зона критического предметного дефицита в ЧР сформировалась по заданиям №№ 1 K2, 3.2, 4, 5.2, 7.2), где показатели значительно отстают от нормы, демонстрируя глубокое западание вплоть до минимальной отметки в 37,16 % по заданию № 7.2 (пунктуационный анализ

предложения.

Визуализация следующей диаграммы (рис. 2.1.4.8) подтверждает, что единственным заданием, преодолевшим порог высокого уровня подготовки по РФ, является задание № 1 КЗ (92,91 %). Региональные значения приблизились к данному порогу, набрав 76,98 % выполнения, что является максимальным результатом по сравнению с остальными заданиями.

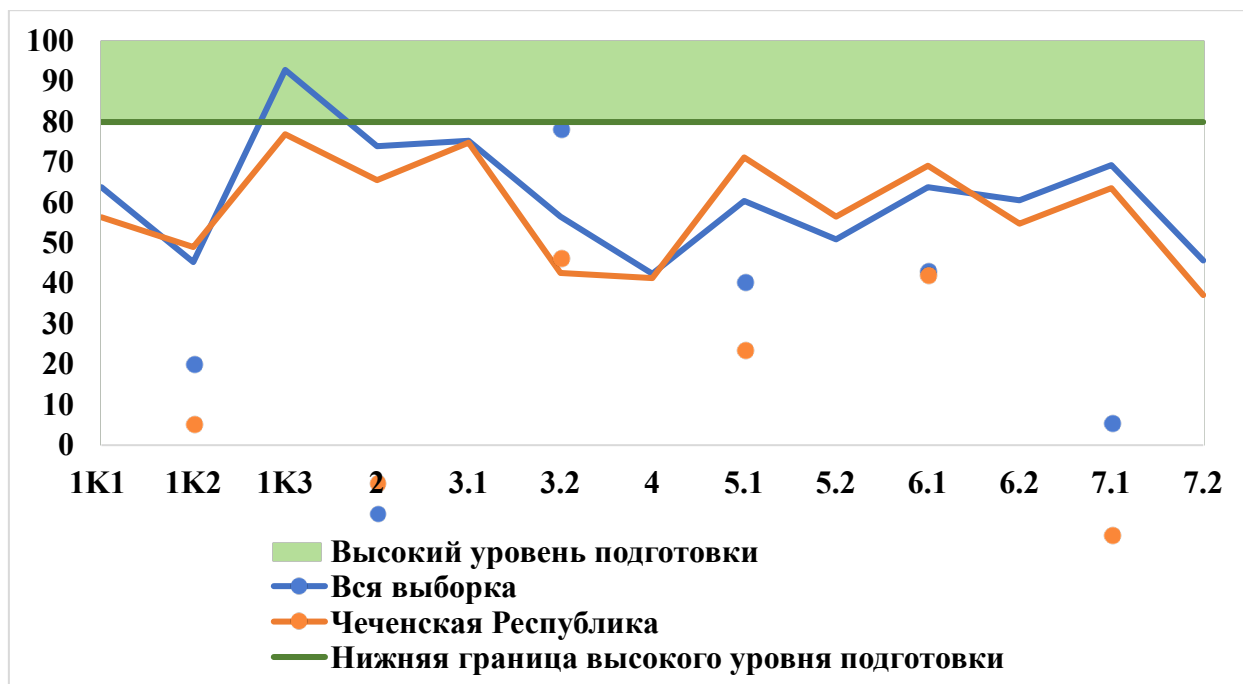


Рис. 2.1.4.8. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 7 класс, 2026 год, %

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

- 1) Организация практико-ориентированных семинаров для учителей русского языка, направленных на ликвидацию дефицитов по заданиям №№ 1 К2, 3.2, 4, 5.2, 7.2.
- 2) Организация особого режима мониторинга для тем, находящихся на стыке успешности и дефицита (задания №№ 1 К1 и 6.2).

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

В таблице 2.1.4.8 представлен упорядоченный кодификатор проверяемых элементов содержания по русскому языку для 7 классов, составленный в соответствии с требованиями ФГОС и ФООП.

Таблица 2.1.4.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 7 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			31247 уч.	1637238 уч.
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 110–120 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	4	56,42	63,87
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 110–120 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	3	49,03	45,32
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка во время списывания текста объемом 110–120 слов	2	76,98	92,91
Б	2. Работать с текстом: проводить смысловой анализ текста, использовать способы информационной переработки текста	2	65,64	74,04
Б	3.1. Распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст	1	74,91	75,36
Б	3.2. Использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании	2	42,62	56,62
Б	4. Проводить морфологический анализ причастий, деепричастий, наречий, предлогов, союзов, частиц	3	41,38	42,44

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
Б	5.1. Различать производные и непроизводные предлоги, простые и составные предлоги	1	71,28	60,5
Б	5.2. Соблюдать правила правописания производных предлогов	1	56,58	50,95
Б	6.1. Различать разряды союзов по значению, строению	1	69,21	63,86
Б	6.2. Соблюдать правила правописания союзов	1	54,85	60,66
Б	7.1. Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным оборотом, правильно расставлять знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом	1	63,61	69,38
Б	7.2. Проводить пунктуационный анализ предложения с причастным оборотом (в рамках изученного), проводить пунктуационный анализ предложения с деепричастным оборотом (в рамках изученного)	1	37,16	45,71

Детальная спецификация контролируемых элементов подготовки, трактовка цветовой индикации и критериальная шкала оценивания результатов приведены в таблице (таб. 2.1.4.9).

На основе статистического анализа в **красную зону** (интервал значений ниже установленного нормативного минимума в 60 %) отнесены задания, требующие приоритетного методического внимания и принятия оперативных управленческих решений; **желтая зона** – диапазон возможной статистической погрешности и погрешности округления, демонстрирующий неустойчивость в освоении образовательной программы по предмету.

Таблица 2.1.4.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 7 класс, 2026 год

Достижение планируемых результатов									Маркировка показателей МР/ЧР															
ВПР 2026, 7 класс									Задания базового уровня сложности															
Предмет:	Русский язык									% достижения соответствует диапазону 60 ± 3%														
Максимальный первичный балл: 23										% достижения <57 %														
Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчалоевский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шаройский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ		
			31247 уч.	1711 уч.	1386 уч.	477 уч.	1413 уч.	7036 уч.	4137 уч.	39 уч.	2747 уч.	1268 уч.	836 уч.	822 уч.	354 уч.	3416 уч.	23 уч.	303 уч.	1371 уч.	2719 уч.	1189 уч.	1637238 уч.		
Б	1К1. Соблюдать на письме нормы	4	56,42	58,77	58,04	60,17	53,4	57,98	54,99	48,08	54,13	58,95	59,6	57,06	64,55	53,7	51,09	53,71	54,01	54,3	63,04	63,87		
Б	1К2. Соблюдать на письме нормы	3	49,03	48,02	55,1	55,7	45,15	47,71	48,16	37,61	49,96	53,58	46,29	49,35	50,09	49,02	39,13	36,41	52,22	50,03	48,33	45,32		
Б	1К3. Соблюдать на письме нормы	2	76,98	83,9	76,55	74,42	77,99	76,07	72,98	94,87	70,95	79,53	77,21	78,59	87,99	78,09	80,43	86,3	79,65	76,59	85,03	92,91		
Б	2. Работать с текстом: проводить с	2	65,64	66,28	67,89	63,84	64,15	64,11	65,86	70,51	63,52	64,31	68,6	71,53	70,48	69,63	60,87	72,77	61,78	64,67	65,01	74,04		
Б	3.1. Распознавать лексическое знач	1	74,91	77,5	75,25	79,45	74,38	73,27	75,85	82,05	84,02	62,62	73,92	76,52	66,95	69,38	91,3	75,58	78,19	78,56	73,09	75,36		
Б	3.2. Использовать многозначное сл	2	42,62	42,29	41,52	47,06	43,98	44,1	42,19	53,85	45,49	35,06	42,17	46,59	33,62	41,01	67,39	49,01	39,57	42,18	41,93	56,62		
Б	4. Проводить морфологический ана	3	41,38	40,15	41,32	40,53	41,09	39,72	43,94	37,61	39,04	39,93	39,19	44,36	39,74	46,29	44,93	33,77	38,37	41,57	42,56	42,44		
Б	5.1. Различать производные и непр	1	71,28	66,1	72,58	74,42	72,05	68,83	74,43	92,31	79,03	72	68,78	65,57	76,84	67,07	60,87	71,95	77,46	71,68	67,37	60,5		
Б	5.2. Соблюдать правила правописа	1	56,58	48,45	54,91	62,47	61,36	55,91	59,25	87,18	60,21	56,86	58,13	55,6	53,11	53,54	56,52	66,67	57,55	55,35	55,59	50,95		
Б	6.1. Различать разряды союзов по з	1	69,21	68,03	68,18	70,23	72,97	66,69	72,3	97,44	72,88	71,14	67,46	66,91	74,58	64,31	65,22	73,93	72,06	69,88	69,22	63,86		
Б	6.2. Соблюдать правила правописа	1	54,85	54,41	53,1	56,6	64,76	54,12	57,92	74,36	55,37	54,73	55,62	56,57	54,52	49,88	56,52	62,05	54,19	52,52	53,91	60,66		
Б	7.1. Правильно расставлять знаки п	1	63,61	65,4	64,14	59,54	65,18	59,76	67,17	66,67	64,43	68,3	67,46	65,57	71,75	62,56	52,17	65,68	63,53	64,58	57,61	69,38		
Б	7.2. Проводить пунктуационный ана	1	37,16	35,65	32,83	41,3	35,39	36,13	42,3	46,15	36,48	33,28	43,18	42,82	40,4	35,92	30,43	38,61	37,64	37,26	31,96	45,71		

При выполнении остальных заданий обучающиеся уверенно преодолели минимальный порог достаточного уровня.

Наибольший результат выполнения зафиксирован в задании № 1 КЗ (Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка во время списывания текста объемом 110–120 слов) – 76,98 % выполнения по ЧР и 92,91 % по РФ.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) Организация интенсивных практикумов для учителей русского языка по методике преподавания тем из красной зоны, уделив особое внимание соблюдению на письме нормы современного русского литературного языка (задания № 1 К1 и № 1 К2) практической культуре речи (задание № 3.2), морфологическому разбору (задание № 4) и синтаксическому анализу предложений с оборотами (задание № 7.2).

2) Организация проведения диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для отслеживания динамики вывода показателей из «желтой зоны» в область устойчивой предметной успешности.

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7 классах в разрезе групп успеваемости (получившие отметки «2», «3», «4», и «5») наглядно представлен на графике (рис. 2.1.4.9), что позволяет дифференцировать уровень сформированности умений у школьников с разным уровнем подготовки и локализовать специфические предметные дефициты для каждой категории.

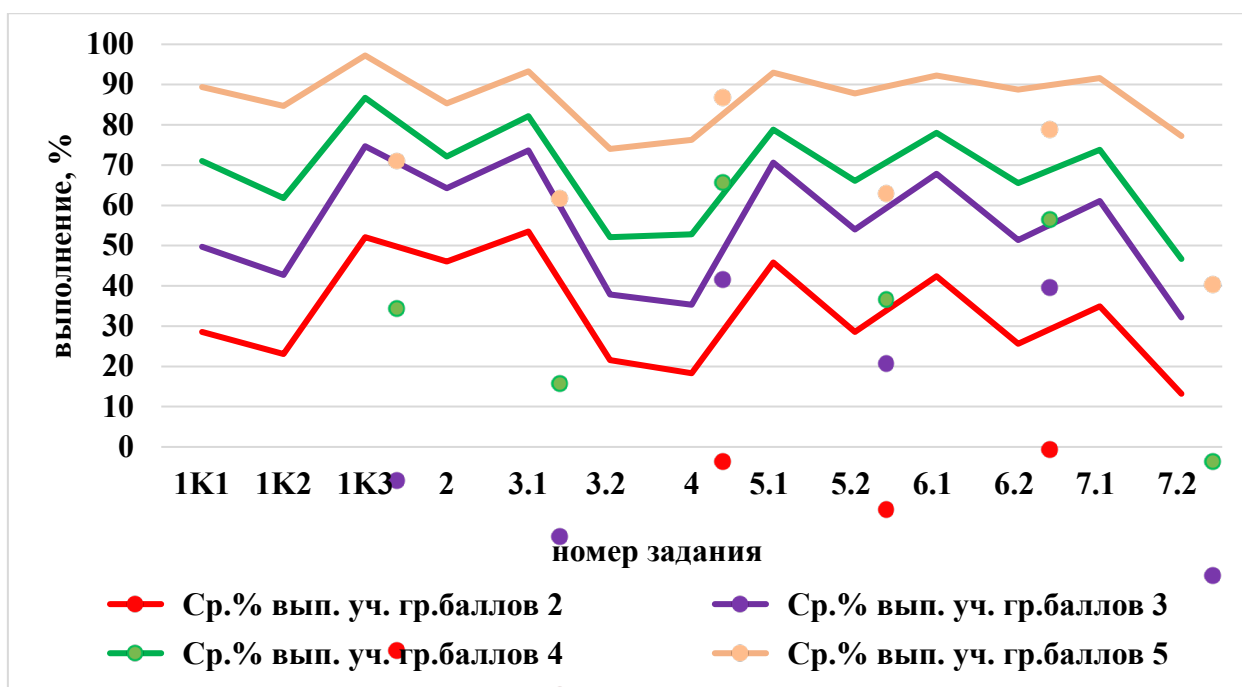


Рис.2.1.4.9. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 7 класс, 2026 год

Показатели группы «2» на протяжении всей шкалы заданий находятся преимущественно ниже 50 %.

Явное западание зафиксировано на заданиях № 1 K2 (соблюдение на письме норм современного русского литературного языка, в том числе содержащего изученные в течение третьего года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями), № 3.2 (самостоятельное использование многозначного слова), № 4 (морфологический анализ) и 7.2 (пунктуационный анализ предложений с оборотами). В данных точках результативность группы падает до минимальных значений – от 23,09 % до 13,3 %. Заметный подъем у данной категории участников отмечается на заданиях № 1 K3 – 52,12 % и № 3.1 – 53,5 %.

Визуализация данных графика обучающихся, получивших отметки «3» и «4» движется строго параллельно. В точках 1 K2, 3.2 и 4 графики обеих групп резко уходят вниз. Аналогичный резкий провал зафиксирован на задании № 7.2. Одновременно обе группы демонстрируют максимальную успешность на задании № 1 K3, а также на заданиях №№ 3.1 и 5.1.

График отличников стабильно удерживается в зоне повышенной

успешности. На задании № 1 КЗ группа «5» достигает максимального результата – 97,23 %, а на задании № 3.1 закрепились на 93,31 %. Локальное проседание кривой у данной группы обучающихся прослеживается на заданиях № 3.2 – 74,02 % и № 4 – 18,29 %, а также на задании № 7.2 – 77,26 %. Следует отметить, что данное «проседание» не опускается ниже достаточного уровня знаний.

Внешний вид графика доказывает, что в 7 классах республики сформировались сквозные предметные дефициты, которые не зависят от уровня успеваемости школьников.

Задания № 1 К2, № 3.2, № 4 и № 7.2 вызывают синхронное падение результативности у всех четырех групп участников, включая отличников. Это подтверждает системную сложность тем: «Лингвистический анализ текста», «Морфология» и Пунктуация в осложненном предложении».

Задание № 1 КЗ является наиболее успешно освоенным элементом программы для всей выборки семиклассников без исключения.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) *Муниципальным методическим службам разработать и направить в общеобразовательные организации адресные рекомендации по организации дифференцированного обучения. Программы должны быть адаптированы отдельно для коррекционной работы со слабоуспевающими обучающимися (группы «2» и «3») и для развития и закрепления навыков у сильных учеников (группы «4» и «5»).*

2) *Организация разработки и рассылки методических рекомендаций по преподаванию проблемных тем, вызвавших наибольшие затруднения у всех групп участников (в частности, по выполнению заданий № 1 К2, № 3.2, № 4, № 7.2).*

2.1.5. Русский язык (8 класс)

ВПР по русскому языку по программе 8 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 32499 обучающихся из 535 образовательных организаций. Что на 950 человек больше, чем в 2025 году (31549).

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа содержит 10 заданий, в том числе 9 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Задания 1, 6–7, 9–10 предполагают запись развернутого ответа; задания 2–5, 8 – краткого ответа в виде цифр, слова (сочетания слов).

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Задание 1 проверяет умение соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил правописания (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями).

Задание 2 оценивает умения распознавать подчинительные словосочетания и определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание.

Задание 3 оценивает умение находить в предложении грамматическую основу.

Задание 4 оценивает умение различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определенно-личное предложение, неопределенно-личное предложение, обобщенно-личное предложение, безличное предложение).

Задание 5 оценивает умения распознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными членами (главными и второстепенными), и находить в ряду других предложений предложение с однородными членами с опорой на графическую схему.

Задание 6 оценивает умения обучающихся находить в ряду других предложение обособленным определением, согласованным распространенным обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы.

Задание 7 оценивает умения обучающихся находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы.

Задание 8 нацелено на проверку предметных умений обучающихся находить в ряду других предложение с вводным словом и подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению).

Задание 9 проверяет умение проводить синтаксический анализ предложений.

Задание 10 проверяет умения распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в рамках изученного и исправлять эти нарушения.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям в совокупности от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 5 баллов.

Ответ на каждое из заданий 6, 9 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 7–8, 10 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 3–5 оценивается от 0 до 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 29.

Таблица 2.1.5.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 8 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-14	15-18	19-23	24-29

На выполнение проверочной работы отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Качество освоения базовых языковых компетенций обучающимися 8-х классов по русскому языку в 2026 году проанализировано на базе региональных статистических сведений (таб. 2.1.5.2).

Таблица 2.1.5.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 8 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Кол-во участников (32499)	1К1 (46)	1К2 (36)	1К3 (26)	2.1 (26)	2.2 (36)	3 (16)	4 (16)	5 (16)	6.1 (16)	6.2 (26)	7.1 (16)	7.2 (16)	8.1 (16)	8.2 (16)	9 (36)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	11,44%	22,15%	9,34%	7,93%	16,83%	15,33%	16,64%	15,23%	16,42%	38,80%	18,34%	43,09%	20,82%	31,85%	42,48%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,01%	0,01%	0,01%	0,08%	0,21%	0,10%	0,19%	0,09%	0,26%	0,71%	0,34%	0,86%	0,39%	0,59%	1,56%

Проверочная работа опиралась на контрольно-измерительные материалы базового уровня сложности («Б»).

Статистический анализ показателя "X"(доля участников, не приступивших к выполнению) свидетельствует о высокой степени адаптации школьников к процедуре тестирования и оптимальном распределении времени.

На протяжении практически всей проверочной работы доля невыполнения сохраняется в минимальном диапазоне

от 0,01 % до 0,86 %. Лишь в финальном задании № 9 зафиксирован незначительный пик пропусков – 1,56 %.

Наиболее выраженный дефицит освоения предметных результатов выявлен в блоке заданий, связанных с пунктуационным и синтаксическим анализом. Так, при выполнении задания № 7.2, где доля нулевых результатов (балл «0») достигла 43,09 %.

Также, высокий уровень затруднений вызвали следующие задания: № 9 (42,48 % неверных ответов), которое направлено на комплексное умение проводить синтаксический анализ предложения; задание № 6.2 (38,80 % неверных ответов), проверяет умение находить предложение с обособленным согласованным определением и пунктуационно обосновывать условия его обособления; задание № 8.2 (31,85 % неверных ответов) выявило недостаточный уровень владения умением находить в ряду других предложений предложение с вводным словом и подбирать к нему синоним из той же группы по значению.

Минимальный процент неверных ответов выявлен при выполнении задания № 2.1 (7,93 % неверных ответов), где обучающиеся демонстрируют умение определять типы подчинительной связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

1) Организация адресной методической поддержки образовательных организаций, показавших высокий процент неудовлетворительных результатов по заданиям № 7.2 и № 6.2, № 8.2 и № 9.

2) Проведение цикла обучающих мастер-классов для учителей-предметников для совершенствования профессиональных компетенций в области преодоления предметных дефицитов обучающихся 8-х классов по темам, вызвавшим затруднения.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

В диаграмме 2.1.5.1 приведены результаты ВПР для 8-х классов по русскому языку на уровне региона.

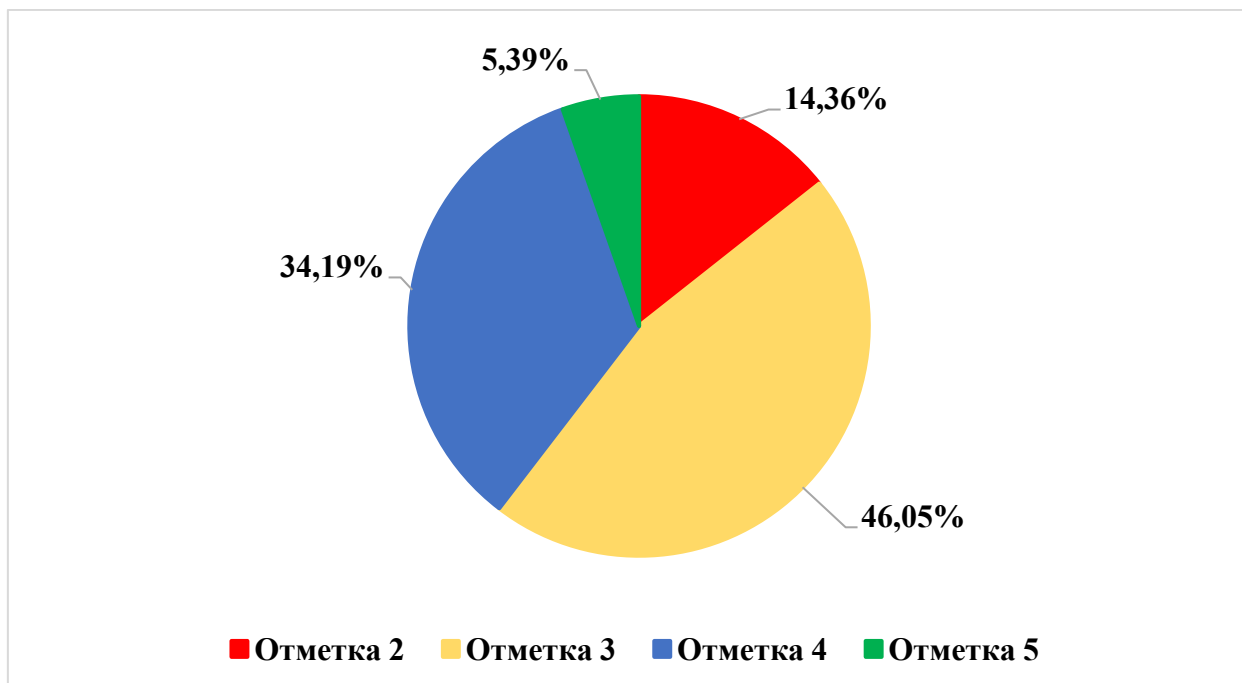


Рис. 2.1.5.1. Статистика по отметкам, русский язык, 8 класс, ЧР, 2026 год

На основе данной диаграммы (рис. 2.1.5.1) можно сделать следующие выводы: большинство обучающихся (46,05 %) выполнили работу на отметку «3».

Уровень обученности (процент восьмиклассников, сдавших работу на «3», «4» и «5») составляет 85,63 %.

Качество знаний (доля школьников, получивших отметки «4» и «5») находится на уровне (39,58 %).

В целом, результаты демонстрируют средний уровень подготовки: основная масса школьников успешно преодолела минимальный порог, однако доля отличных оценок остается низкой, а процент неудовлетворительных результатов требует дополнительного педагогического внимания.

Сравнительный анализ результатов проверочной работы по русскому языку в 8-х классах на уровне РФ, ЧР и МР представлен в таблице 2.1.5.3.

Таблица 2.1.5.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 8 класс, 2026 год

ВПР 2026, 8 класс								
Предмет:	Русский язык							
Максимальный первичный балл:	29							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок "2" 2025-2026 гг.
Вся выборка	35287	1508445	12,74	13,45	40,64	32,62	14	-0,71
Чеченская Республика	535	32499	14,36	15,99	46,05	34,19	5,39	-1,63
Ачхой-Мартановский МР	34	1679	14,59	16,49	45,03	35,14	5,24	-1,9
город Аргун	19	1478	13,67	17,1	45,47	34,51	6,36	-3,43
Веденский МР	25	485	12,99	15,11	41,24	39,38	6,39	-2,12
Грозненский МР	27	1536	16,08	17,21	46,42	32,68	4,82	-1,13
город Грозный	71	6973	17,41	18,88	41,9	35,24	5,45	-1,47
Гудермесский МР	44	4271	12,48	15,13	48,09	34,07	5,36	-2,65
Итум-Калинский МР	6	44	6,82	4	43,18	40,91	9,09	2,82
Курчалоевский МР	42	2866	11,55	13,3	50,24	33,85	4,36	-1,75
Надтеречный МР	24	1334	13,79	15,74	42,58	36,96	6,67	-1,95
Наурский МР	20	944	10,38	11,82	49,58	33,69	6,36	-1,44
Ножай-Юртовский МР	47	974	10,78	14,09	46,41	37,17	5,65	-3,31
Серноводский МР	7	336	11,9	15,18	46,73	34,82	6,55	-3,28
Урус-Мартановский МР	46	3663	14,77	16,63	47,64	32,62	4,97	-1,86
Шаройский МР	4	28	10,71	12,5	57,14	32,14	0	-1,79
Шатойский МР	17	223	17,49	12,82	44,39	32,29	5,83	4,67
Шелковской МР	27	1536	14,39	15,73	49,35	31,38	4,88	-1,34
Шалинский МР	40	2942	15,3	15,48	47,35	33,11	4,25	-0,18
ЧР (региональное подчинение)	35	1187	12,47	12,62	45,07	33,45	9,01	-0,15

Акцент сделан на сопоставлении неудовлетворительных результатов текущего периода с данными за 2025 год.

В соответствии с представленными данными в ЧР зафиксировано общее сокращение доли неудовлетворительных результат на -1,63 п.п. В 2025 году доля двоек составляла 15,99 %, а в 2026 году она снизилась до 14,36 %.

При этом по всей выборке (1508445 участников) показатель уменьшился на -0,71 п.п. – с 13,45 % до 12,74 %.

Наибольшее снижение доли неудовлетворительных отметок продемонстрировал г. Аргун: сокращение на -3,43 п.п. (с 17,1 % в 2025 году до 13,67 % в 2026 году); Ножай-Юртовский МР: сокращение на -3,31 п.п. (с 14,09 % до 11,9 %); Серноводский МР: сокращение на 3,28 % п.п. (с 15,18 % до 11,9 %).

Почти все остальные районы ЧР также показали снижение доли отметок «2» в диапазоне от 0,15 до 2,82 п.п.

Только два муниципальных района продемонстрировали увеличение доли неудовлетворительных отметок: Шатойский МР показал рост на 4,67 п.п. Доля неудовлетворительных результатов выросла с 12,82 % до 17,49 %. В Итум-Калинском МР, доля «двоек» увеличилась на 2,82 п.п. (с 4 % до 6,82 %).

На следующей диаграмме (рис. 2.1.5.2) наглядно представлено изменение доли неудовлетворительных результатов («2») по русскому языку в 8 классах за 2025 и 2026 учебный год. Снижение количества «двоек» отображается зелеными столбцами, направленными ниже нуля, а рост – красными столбцами вверх, выше нуля.

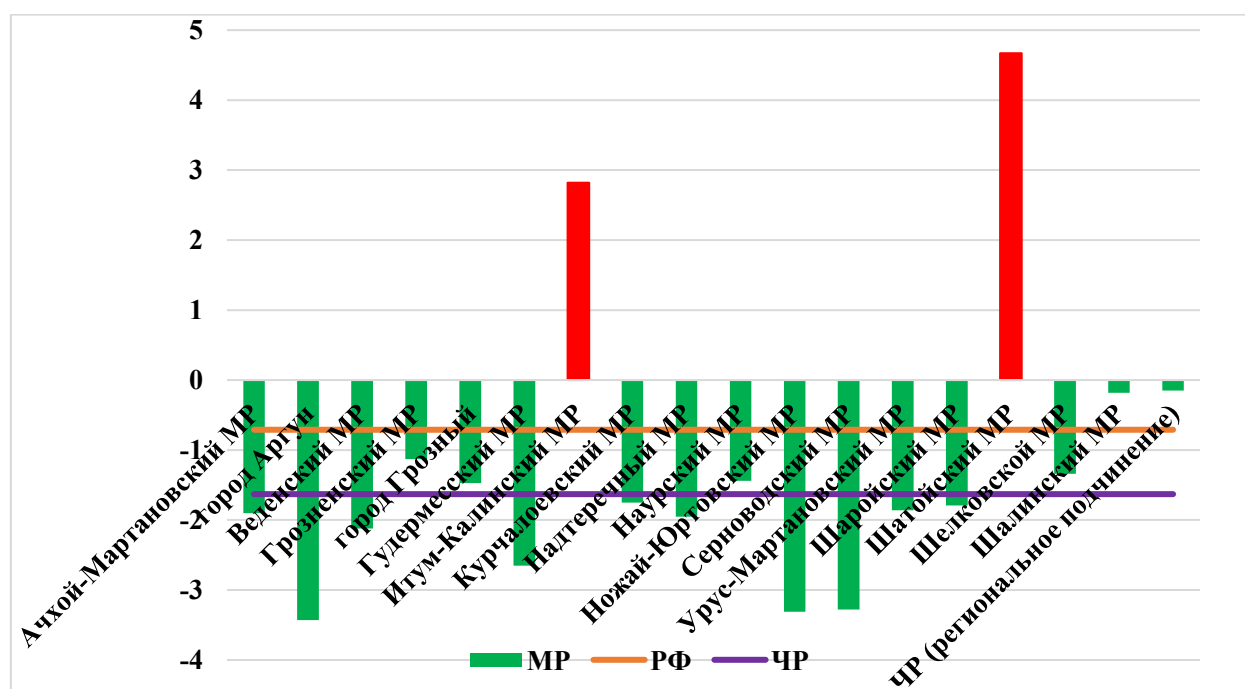


Рис. 2.1.5.2. Динамика отметок «2», русский язык, 8 класс, 2026 год

На диаграмме 2.1.5.3 отражена трехлетняя динамика доли неудовлетворительных результатов по русскому языку среди обучающихся 8-х классов за период с 2024 по 2026 год

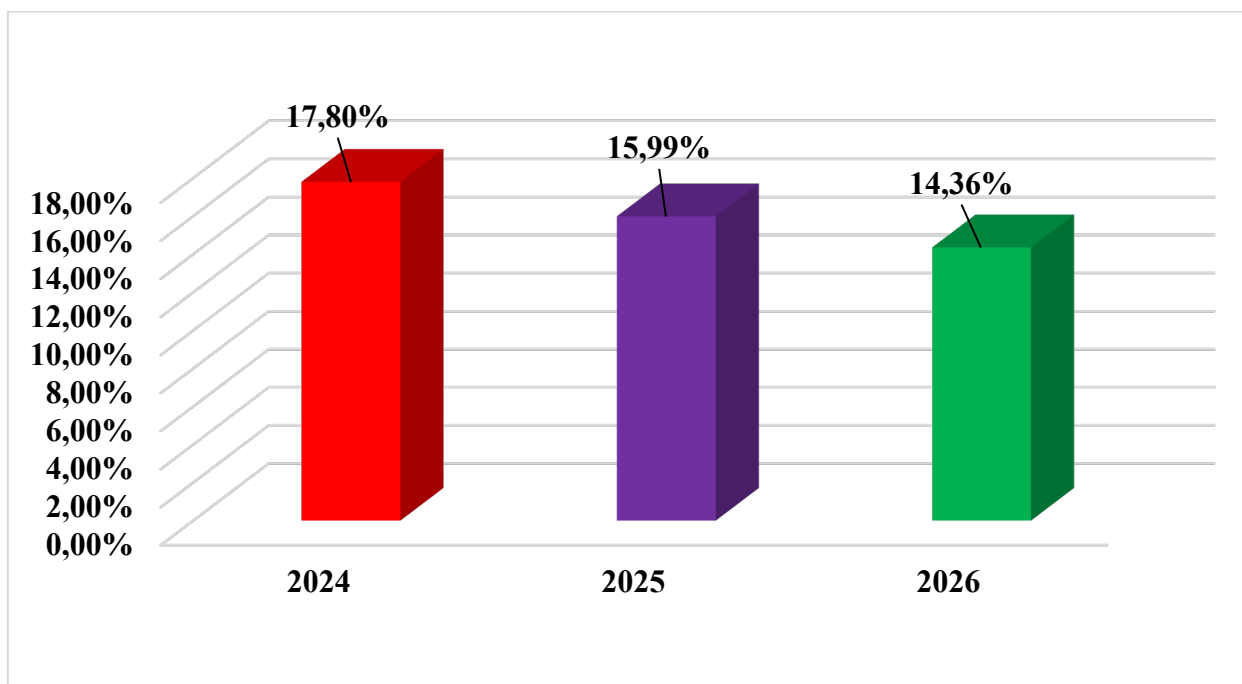


Рис. 2.1.5.3. Сравнительный показатель по ЧР доли обучающихся, получивших неудовлетворительные отметки за 2024-2026 гг., русский язык, 8 класс

Представленные данные (рис. 2.1.5.3) наглядно иллюстрируют вектор развития системы образования республики, демонстрируя последовательное снижение академических рисков и планомерное сокращение доли неуспевающих школьников в разрезе региона.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

1) Организация межмуниципальных взаимодействий по обмену эффективными образовательными практиками с привлечением специалистов из районов, достигших выраженного снижения доли обучающихся группы академического риска.

2) Обеспечение проведения муниципальными координаторами практико-ориентированных семинаров по устранению типичных дефицитов обучающихся для учителей русского языка из образовательных организаций с

устойчивой негативной динамикой результатов.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

Таблица 2.1.5.4 содержит сопоставительные данные результатов ВПР восьмиклассников и показателей их текущей успеваемости, зафиксированных в классных журналах за 2026 год.

Сравнение результатов ВПР-2026 по русскому языку в 8 классах с текущей успеваемостью показывает, что для большей части обучающихся Чеченской Республики школьные отметки совпали с реальным уровнем знаний. В соответствии с текущими отметками в журнале проверочную работу выполнили 70,56 % восьмиклассников (22 928 человек). При этом у 25,86 % обучающихся (8402 человека) итоговые баллы понизились. Такое несовпадение может указывать как на пробелы в усвоении учебной программы, так и на излишне лояльный подход к оцениванию внутри школ.

Таблица 2.1.5.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 8 класс, 2026 год

ВПР 2026, 8 класс							
Предмет:	Русский язык						
Максимальный первичный балл:	29						
Группы участников	Кол-во участников(всего)	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) Кол-во участников	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) Кол-во участников	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) Кол-во участников
Вся выборка. РФ.	1508445	21,6	298877	69,36	959842	9,05	125189
Чеченская Республика	32499	25,86	8402	70,56	22928	3,58	1163
Ачхой-Мартановский МР	1679	23,29	391	74,81	1256	1,91	32
город Аргун	1478	29,5	436	67,46	997	3,04	45

Веденский МР	485	28,04	136	69,69	338	2,27	11
Грозненский МР	1536	26,56	408	70,05	1076	3,39	52
город Грозный	6973	28,89	2014	66,55	4640	4,56	318
Гудермесский МР	4271	23,79	1016	72,81	3109	3,4	145
Итум-Калинский МР	44	13,64	6	86,36	38	0	0
Курчалоевский МР	2866	19,4	556	77,36	2217	3,24	93
Надтеречный МР	1334	25,81	344	71,79	957	2,4	32
Наурский МР	944	21,95	207	77,41	730	0,64	6
Ножай-Юртовский МР	974	20,84	203	75,46	735	3,7	36
Серноводский МР	336	24,11	81	72,92	245	2,98	10
Урус-Мартановский МР	3663	25,58	937	68,55	2511	5,87	215
Шаройский МР	28	39,29	11	57,14	16	3,57	1
Шатойский МР	223	30,49	68	64,13	143	5,38	12
Шелковской МР	1536	26,06	400	72,18	1108	1,76	27
Шалинский МР	2942	27,51	809	69,87	2055	2,62	77
ЧР (региональное подчинение)	1187	31,93	379	63,77	757	4,3	51

Противоположную, положительную динамику продемонстрировали 1163 человека (3,58 % участников) — их отметка за ВПР оказалась выше той, которую они обычно получают в школе.

В разрезе муниципалитетов показатели точного соответствия оценок в ряде районов заметно превысили среднереспубликанский уровень. Наивысшая стабильность результатов зафиксирована в Итум-Калинском МР: несмотря на небольшую выборку (всего 44 участника), 38 восьмиклассников (86,36 %) полностью подтвердили свои текущие баллы. Оставшиеся 13,64 % (6 человек) получили оценку ниже журнальной, а случаев повышения в данном районе выявлено не было (0 человек).

Высокую долю совпадения школьных отметок и отметок за ВПР также продемонстрировали: Наурский МР — 77,41 % участников (730 человек) подтвердили свой уровень; Курчалоевский МР — 77,36 % обучающихся (2217 человек) написали работу соответственно текущей отметке; Ачхой-Мартановский МР — 74,81 % школьников (1256 человек) подтвердили свои показатели; Гудермесский МР — 72,81 % участников (3109 человек) продемонстрировали полное соответствие журнальной успеваемости; Шелковской МР — 72,18 % обучающихся (1108 человек) справились с заданиями без отклонения от школьных отметок.

Наиболее выраженное расхождение, где доля снизивших оценки превысила средний по республике показатель (25,86 %), наблюдается в следующих образовательных группах и муниципальных образованиях: Шаройский МР — здесь зафиксировано максимальное отклонение: 39,29 % участников (11 человек из 28) ухудшили свои результаты, в то время как подтвердить текущие оценки смогли 57,14 % учеников; ЧР (региональное подчинение) — заметное снижение успеваемости выявлено у 31,93 % обучающихся. Из 1187 участников данной группы 379 человек написали ВПР хуже журнальных отметок, подтвердили свой уровень 63,77 % (757 человек), а повысили его лишь 4,29 % (51 человек); Шатойский МР — 30,49 % восьмиклассников (68 человек из 223) получили баллы ниже журнальных. При этом 64,13 % подтвердили свой уровень, а 5,38 % смогли его повысить.

В целом, общая картина соотношения итогов ВПР и школьной успеваемости обучающихся по ЧР детально отражена на диаграмме 2.1.5.4.

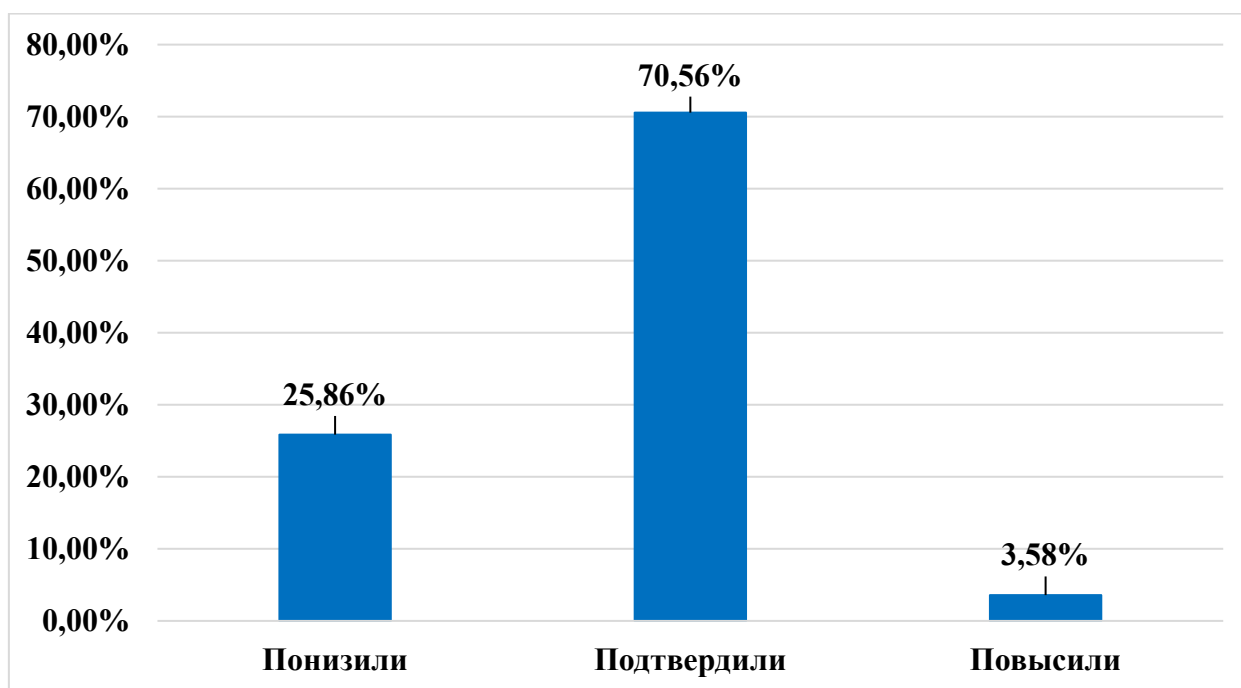


Рис.2.1.5.4. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 8 класс, 2026 год

Диаграмма 2.1.5.4 показывает, что 70,56 % восьмиклассников обладают устойчивыми знаниями и подтверждают свои отметки. В то же время у

25,86 % обучающихся выявлено расхождение в сторону понижения результатов на ВПР, что сигнализирует о завышении текущей успеваемости или скрытых пробелах в знаниях. Доля школьников, улучшивших показатели, минимальна и составляет 3,58 %.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

- 1) Разработка комплекса мер по повышению прозрачности и объективности текущего оценивания в школах республики.*
- 2) Организация проведения серии практико-ориентированных вебинаров по внедрению единых критериев оценки знаний.*

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

Распределение результатов ВПР-2026 среди восьмиклассников по русскому языку (таб. 2.1.5.5) выявило характерные зоны концентрации набранных баллов: общероссийские показатели (вся выборка) демонстрируют, что плотность результатов достигает максимума в границах от 15 до 21 балла.

Наиболее часто встречающимися значениями стали 15 баллов (14,1 %) и 16 баллов (11,8 %). Заметный массив данных удерживается также на отметках 20 баллов (7,6 %) и 21 балл (6,6 %).

В диапазоне от 22 баллов и выше график выравнивается, показывая постепенное уменьшение доли обучающихся до 0,6 %.

В Чеченской Республике траектория распределения баллов во многом повторяет общероссийскую, но имеет внутренние особенности. Заметнее всего выделяется группа обучающихся, набравших 15 баллов (13,1 %) и 16 баллов (15,6 %) — здесь сосредоточена самая большая доля участников по региону. Кроме того, выраженные очаги концентрации восьмиклассников фиксируются на отметках 17 баллов (10,6 %) и 20 баллов (8,9 %).

При переходе к более высоким результатам (с 22 по 29 баллов) распределение плавно идет на спад, снижаясь от 7,6 % до минимальных 0,1 %.

Таблица 2.1.5.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 8 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-14	15-18	19-23	24-29

Подробное распределение первичных баллов среди обучающихся ЧР наглядно представлено на гистограмме (рис. 2.1.5.5).

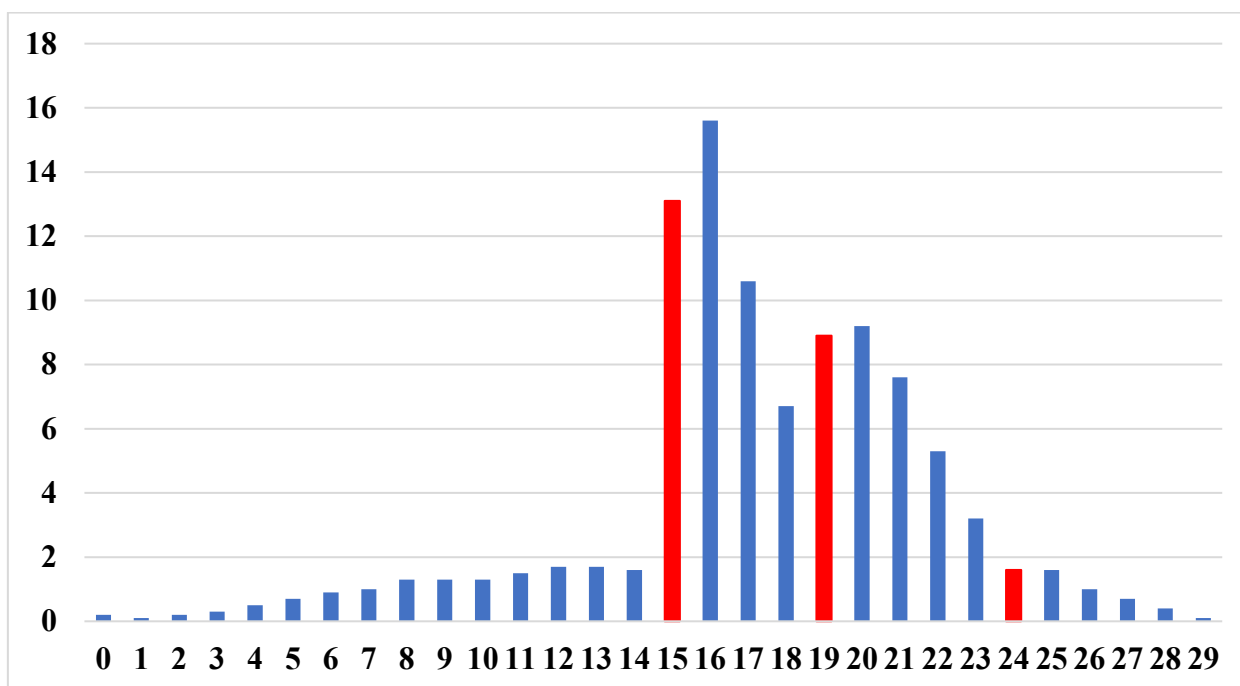


Рис. 2.1.5.5. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 8 класс, 2026 год

Графическая структура представленной гистограммы наглядно иллюстрирует неравномерный характер распределения результатов участников. Ключевой особенностью графика является резкий скачок плотности на отметке 15 баллов (13,1 %), которая служит минимальным порогом для преодоления неудовлетворительного уровня. Дополнительные локальные пики и стабилизация показателей фиксируются на рубежах в 19 баллов (8,9 %) и 20 баллов (9,2 %), обозначающих переходные точки к более высоким квалификационным группам. При этом вся зона до отметки «3» (от 0 до 14 баллов) характеризуется стабильно низким показателем (в диапазоне от 0,1 % до 1,7 %), после которого на границе 15 баллов следует выраженный вертикальный взлет численности обучающихся.

В то же время сегмент повышенных результатов, выделенный на рубеже 24 баллов (1,7 %), демонстрирует резкий спад, после которого доля участников плавно и последовательно сокращается до финальных 0,1 %.

Сопоставление региональных показателей с показателями всей выборки наглядно представлено на линейном графике распределения первичных баллов (рис. 2.1.5.6).

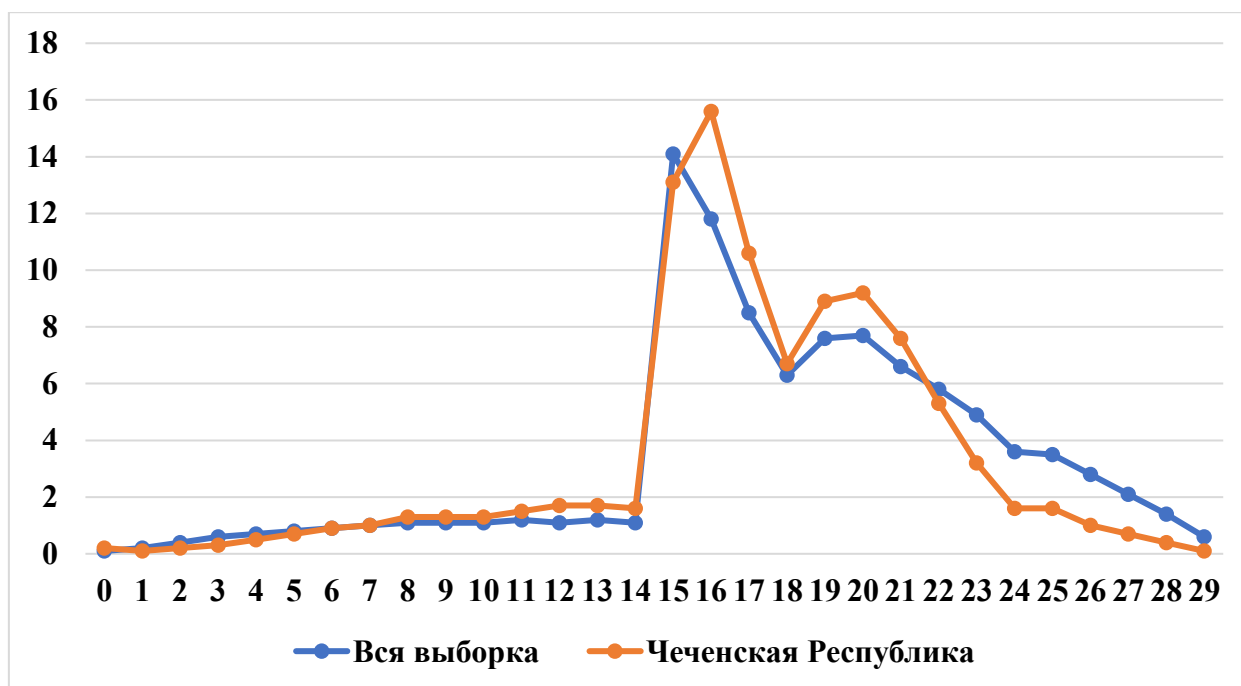


Рис. 2.1.5.6. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 8 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Организация адресного методического сопровождения и консультирование образовательных организаций, чьи результаты оказались ниже среднереспубликанского уровня, с привлечением региональных экспертов.

2) Актуализация программ методической поддержки для учителей русского языка в ОО с высокой долей неподтвержденных оценок, с упором на объективный текущий контроль и ликвидацию типичных пробелов в знаниях учеников.

5. Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Детальные статистические сведения о результатах ВПР-2026 по русскому языку восьмиклассниками ЧР систематизированы в таблице 2.1.5.7.

Таблица 2.1.5.7 – Выполнение заданий, русский язык, 8 класс, 2026 год

Выполнение заданий				Маркировка показателей МР/ЧР																	
ВПР 2026, 8 класс				Задания базового уровня сложности																	
Предмет:		Русский язык			% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%																
Максимальный первичный балл: 29					% выполнения <57 %																
Уровень сложности задания				Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б		
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1К1	1К2	1К3	2.1	2.2	3	4	5	6.1	6.2	7.1	7.2	8.1	8.2	9	10		
			Макс балл	4	3	2	2	3	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2		
Вся выборка	35287	1508445		58,2	39,6	91,62	79,59	68,67	75,74	76,06	89,9	82,7	51,84	82,29	57,7	81,14	69,99	34,3	41,69		
ЧР	535	32499		55,59	50,7	78,19	76,92	58,66	84,57	83,17	84,68	83,32	41,8	81,32	56,05	78,79	67,56	30,58	34,08		
Ачхой-Мартановский МР	34	1679		51,77	45,19	81	80,11	66,87	82,79	82,13	83,98	82,49	40,35	81,48	53,07	79,04	69,27	32,84	32,37		
город Аргун	19	1478		53,86	50,2	77,57	78,15	63,1	84,51	80,85	82,75	82,88	46,79	80,99	57,1	79,36	67,39	28,33	32,71		
Веденский МР	25	485		62,06	63,85	76,6	73,71	55,26	86,39	84,95	85,36	87,42	47,32	76,49	58,97	76,7	64,54	32,44	30,21		
Грозненский МР	27	1536		48,75	48,81	78,45	80,89	59,53	82,94	83,59	88,15	85,74	36,49	86,72	50,72	78,78	69,01	28,95	35,94		
город Грозный	71	6973		55,37	50,58	75,98	71,77	53,93	80,71	79,81	81,86	80,42	43,86	78,36	59,69	76,91	67,99	32,52	34,78		
Гудермесский МР	44	4271		56,86	54,21	78,01	77,71	57,82	85,3	85,13	85,55	82,91	42,91	79,65	57,08	77,8	66,19	29,88	33,91		
Итум-Калинский МР	6	44		54,55	40,15	92,05	90,91	78,79	81,82	86,36	97,73	81,82	27,27	84,09	34,09	81,82	72,73	42,42	40,91		
Курчалоевский МР	42	2866		56,6	54,34	78,98	77,16	57,14	86,92	86,39	86,64	86,67	43,79	82,76	60,15	78,96	65,81	28,47	31,47		
Надтеречный МР	24	1334		57,55	48,23	78,37	78,3	64,82	82,76	81,11	83,96	84,03	36,58	85,76	50,75	82,23	65,37	31,26	35,83		
Наурский МР	20	944		57,28	46,29	76,17	74,63	62,78	84,22	77,22	81,89	84	47,4	83,05	63,24	79,13	69,6	34,53	44,7		

Ножай-Юртовский МР	47	974		57,93	55,68	76,49	81,42	64,78	88,19	83,78	88,19	81,01	34,96	83,57	54,72	80,7	69,3	30,73	35,16
Серноводский МР	7	336		61,38	41,47	86,31	79,76	66,87	80,06	85,42	89,58	86,9	36,16	88,99	50,89	85,71	69,64	38,19	39,58
Урус-Мартановский МР	46	3663		53,09	44,21	76,89	80,03	59,54	88,32	84,44	85,01	84,06	44,2	81,44	53,02	79,83	70,24	30,36	35,75
Шаройский МР	4	28		48,21	26,19	82,14	87,5	73,81	82,14	89,29	92,86	85,71	42,86	96,43	42,86	82,14	85,71	20,24	46,43
Шатойский МР	17	223		55,16	47,53	84,08	80,49	61,43	78,48	84,3	94,62	76,68	32,29	73,99	49,33	86,1	69,96	25,41	33,63
Шелковской МР	27	1536		56,9	56,18	80,7	78,35	58,7	87,57	83,07	85,55	83,27	41,8	80,47	58,79	74,41	61,46	29,69	26,14
Шалинский МР	40	2942		57,07	54,2	78,81	75,27	52,81	87,87	87,08	85,15	85,25	34,14	84,33	50,51	82,36	69,24	27,19	35,01
ЧР (региональное подчинение)	35	1187		59,27	46,22	84,96	80,88	68,97	81,38	83,07	84,92	84,41	43,89	80,29	54,42	77,25	64,53	32,6	29,65

Оценивание базовых заданий опирается на единый критерий академической успешности — достижение 60 % порога выполнения. Согласно утвержденной методологии, **красным цветом** выделены критические области отставания (ниже 57 %), а **желтым** — пограничные сегменты риска (в интервале 60 ± 3 %). Детальный анализ выполнения базовых заданий в разрезе проверяемых умений выявил несколько выраженных зон дефицита по республике.

Задание № 6.2 (графическое обоснование обособленных определений) одна из проблемных зон. Средний показатель по ЧР составил всего 41,8 % (в РФ — 51,84 %). Критический минимум зафиксирован в Итум-Калинском МР, где результат упал до аномальных 27,27 %.

Выполнение задания № 1 К2 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм при списывании текста) демонстрирует глубокий системный дефицит со среднереспубликанским результатом 50,7 % (в РФ — 39,6 %). Внутри республики наибольшее отставание выявлено в Шаройском МР (26,19 %) и Итум-Калинском МР (40,15 %).

Средний показатель выполнения задания № 1К1 (орфографическая грамотность при письме) по республике составил 55,59 %, что не позволило региону выйти из красной зоны (в РФ — 58,2 %, желтая зона).

Наибольшие трудности выполнения данного задания выявлены у обучающихся Шаройского (48,21 %) и Грозненского (48,75 %) районов.

При выполнении задания № 7.2 (нахождение предложений с обособленными обстоятельствами и графическое обоснование пунктуации) больше половины муниципалитетов оказались в красной зоне и только Наурский МР преодолел пограничную «красную» зону (63,24 %). Пограничный результат (желтая зона) показал Курчалоевский МР (60,15 %), г. Грозный (59,69 %), Веденский МР (58,97 %), Шелковской МР (58,79 %), г. Аргун (57,1 %), Гудермесский МР (57,08 %). Среднее значение по ЧР зафиксировано на уровне 56,05 % (в РФ — 57,7 %).

Среднереспубликанский результат выполнения задания № 2.2 (определение типов подчинительной связи в словосочетаниях) составил 58,66 %, тем самым попав в пограничную «желтую» зону (по РФ — 68,67 %). В разрезе МР в пограничную зону риска попали Курчалоевский МР (57,14 %), Гудермесский МР (57,82 %), Шелковской МР (58,7 %), Грозненский МР (59,53 %), Урус-Мартановский МР (59,54 %), Шатойский МР (61,43 %).

В «красной» зоне Шалинский (52,81 %), г. Грозный (53,93 %) и Веденский МР (55,26 %).

Зоны стабильной академической успешности по ЧР и РФ (выполнение выше 60 %) зафиксированы при выполнении заданий №№ 1 КЗ (78,19 % выполнения по ЧР и 91,62 по РФ, проверяет пунктуационную грамотность при списывании), 2.1 (76,92 % по ЧР и 79,59 % по РФ, умение определять типы подчинительной связи»), 3 (84,57 % по ЧР и 75,74 % по РФ, корректное выделение грамматической основы предложения), 4 (83,17 % по ЧР и 76,06 % по РФ, навык распознавания видов односоставных предложений), 5 (84,68 % по ЧР и 89,9 %, анализ простых предложений, осложненных однородными членами (по схемам)), 6.1 (83,32 % по ЧР и 82,7 % по РФ, задание на нахождение предложений с обособленными определениями), 7.1 (81,32 % по ЧР и 82,29 % по РФ – проверяет усвоение умений находить предложения с обособленными обстоятельствами), № 8.1 (78,79 % по ЧР и 81,14 % по РФ) и

№ 8.2 (67,56 % по ЧР и 69,99 по РФ), оба задания проверяют усвоение способности распознавать предложения с вводными словами и подбирать синонимы.

Внутри результатов Шаройского МР прослеживается резкая полярность и методическое противоречие: при полном западании синтаксического анализа (задание 9 — 20,24 %) и орфографической грамотности при списывании (1К2 — 26,19 %), школьники этого же района показывают высокие результаты по пунктуационной грамотности (1К3 — 82,14 %) и исправлению грамматических ошибок (задание 10 — 46,43 %). Столь резкие скачки внутри одной параллели указывают на внутреннюю несбалансированность подходов к обучению и контролю знаний.

Для наглядной оценки качества подготовки обучающихся 8 классов используются графические материалы (рис. 2.1.5.7 и 2.1.5.8). Они позволяют соотнести реальные результаты муниципалитетов ЧР с нормативными ориентирами: базовым уровнем освоения контролируемых элементов (от 60 %) и зоной высокой успешности (от 80 %).

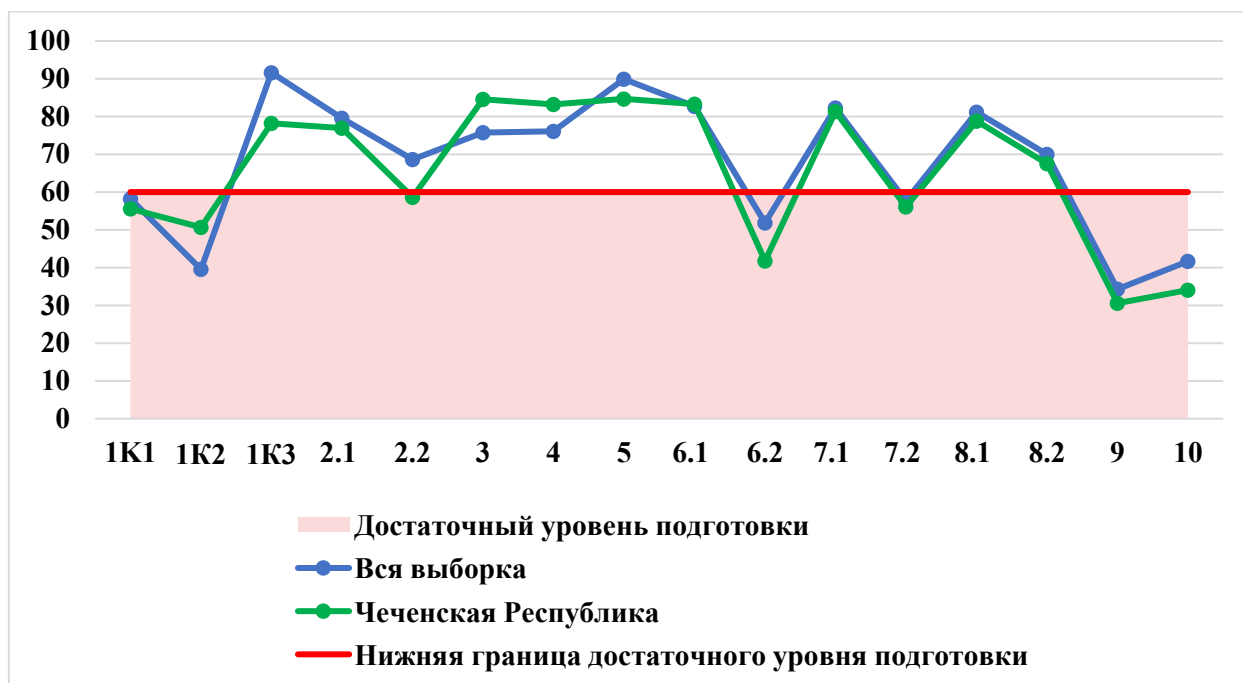


Рис. 2.1.5.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 8 класс, 2026 год, %

Представленные графические данные (рис.2.1.5.7) полностью верифицируют результаты предыдущего табличного анализа, наглядно иллюстрируя ключевые точки академической успешности и системных дефицитов региона.

График 2.1.5.8 наглядно фиксирует, что задания №№ 3, 4, 5, 6.1 и 7.1 выполнены на высоком уровне подготовки.

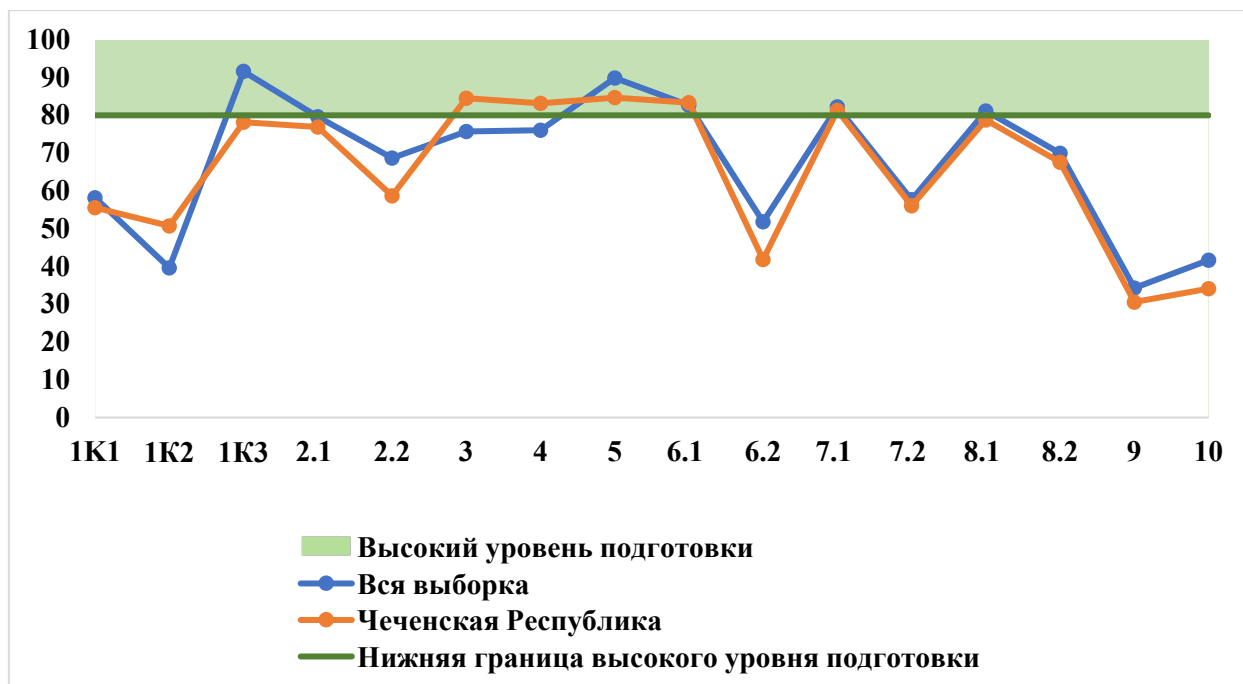


Рис. 2.1.5.8. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 8 класс, 2026 год, %

В то же время диаграмма графически доказывает, что сформировать устойчивую долю отличных отметок по региону мешает глубокий спад по определенным позициям (1 К1, 1К2, 6.2, 7.2, 9 и 10).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

1) Внедрение муниципальными органами образования краткосрочных предметных практикумов для учителей русского языка по методике ликвидации у восьмиклассников дефицитов орфографической, пунктуационной грамотности и правил графического обоснования

обособленных членов предложения (задания 1 К2, 6.2, 7.2).

2) Организация разработки и запуска адресных модулей интенсивной подготовки для обучающихся по синтаксическому анализу и выявлению грамматических нарушений в тексте (задания № 9 и № 10) с целью преодоления критического спада результатов (до 30–34 %) и повышения доли хороших и отличных отметок в республике

3) Организация межмуниципального наставничества и трансляции успешных практик школ-лидеров, обеспечивших выполнение группы заданий № 3, 4, 5, 6.1, 7.1 и 8.1 в зоне высокого академического результата (зеленая зона от 80 % и выше), для распространения эффективного опыта на все образовательные организации региона.

6. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

Систематизированный перечень контролируемых элементов содержания по русскому языку в 8 классах, разработанный на основе требований ФГОС и ФООП, приведен в таблице 2.1.5.8.

Таблица 2.1.5.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 8 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			32499 уч.	1508445 уч.
Б	1К1. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	4	55,59	58,2
Б	1К2. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом	3	50,7	39,6

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
	120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)			
Б	1К3. Владеть различными видами чтения: просмотровым, ознакомительным, изучающим, поисковым. Соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка, в том числе во время списывания текста объемом 120–140 слов, составленного с учетом ранее изученных правил (в том числе содержащего изученные в течение четвертого года обучения орфограммы, пунктограммы и слова с непроверяемыми написаниями)	2	78,19	91,62
Б	2.1. Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание	2	76,92	79,59
Б	2.2. Определять типы подчинительной связи слов в словосочетании: согласование, управление, примыкание	3	58,66	68,67
Б	3. Находить в предложении грамматическую основу	1	84,57	75,74
Б	4. Различать виды односоставных предложений (назывное предложение, определительно-личное предложение, неопределенно-личное предложение, обобщенно-личное предложение, безличное предложение)	1	83,17	76,06
Б	5. Распознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными членами (главными и второстепенными); находить в ряду других предложений предложение с однородными членами с опорой на графическую схему	1	84,68	89,9
Б	6.1. Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы	1	83,32	82,7
Б	6.2. Находить в ряду других предложение с обособленным согласованным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью	2	41,8	51,84

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
	графической схемы			
Б	7.1. Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	1	81,32	82,29
Б	7.2. Находить в ряду других предложение с обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы	1	56,05	57,7
Б	8.1. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	1	78,79	81,14
Б	8.2. Находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову синоним (из той же группы по значению)	1	67,56	69,99
Б	9. Проводить синтаксический анализ предложения	3	30,58	34,3
Б	10. Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения	2	34,08	41,69

Детальная спецификация контролируемых элементов подготовки, трактовка цветовой индикации и критериальная шкала оценивания результатов приведены в таблице (таб. 2.1.5.9).

На основе статистического анализа в **красную зону** (интервал значений ниже установленного нормативного минимума в 60 %) отнесены задания, требующие приоритетного методического внимания и принятия оперативных управленческих решений, а в **желтую** – о выходе в пограничную зону стабильности (диапазон выполнения 60 ± 3 % (Б)), что говорит о возможной статистической погрешности и погрешности усвоения.

Таблица 2.1.5.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 8 класс, 2026 год

Достижение планируемых результатов							Маркировка показателей МР/ЧР																			
ВПР 2026, 8 класс				Задания базового уровня сложности																						
Предмет:	Русский язык					% достижения соответствует диапазону 60±3 %																				
Максимальный первичный балл: 29						% достижения < 57 %																				
Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчалоевский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шаройский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ				
			32499 уч.	1679 уч.	1478 уч.	485 уч.	1536 уч.	6973 уч.	4271 уч.	44 уч.	2866 уч.	1334 уч.	944 уч.	974 уч.	336 уч.	3663 уч.	28 уч.	223 уч.	1536 уч.	2942 уч.	1187 уч.	1508445 уч.				
Б	1К1. Владеть различными вид	4	55,59	51,77	53,86	62,06	48,75	55,37	56,86	54,6	56,6	57,55	57,28	57,93	61,38	53,09	48,2	55,16	56,9	57,07	59,27	58,2				
Б	1К2. Владеть различными вид	3	50,7	45,19	50,2	63,85	48,81	50,58	54,21	40,2	54,34	48,23	46,29	55,68	41,47	44,21	26,2	47,53	56,18	54,2	46,22	39,6				
Б	1К3. Владеть различными вид	2	78,19	81	77,57	76,6	78,45	75,98	78,01	92,1	78,98	78,37	76,17	76,49	86,31	76,89	82,1	84,08	80,7	78,81	84,96	91,62				
Б	2.1. Определять типы подчин	2	76,92	80,11	78,15	73,71	80,89	71,77	77,71	90,9	77,16	78,3	74,63	81,42	79,76	80,03	87,5	80,49	78,35	75,27	80,88	79,59				
Б	2.2. Определять типы подчин	3	58,66	66,87	63,1	55,26	59,53	53,93	57,82	78,8	57,14	64,82	62,78	64,78	66,87	59,54	73,8	61,43	58,7	52,81	68,97	68,67				
Б	3. Находить в предложении г	1	84,57	82,79	84,51	86,39	82,94	80,71	85,3	81,8	86,92	82,76	84,22	88,19	80,06	88,32	82,1	78,48	87,57	87,87	81,38	75,74				
Б	4. Различать виды односостав	1	83,17	82,13	80,85	84,95	83,59	79,81	85,13	86,4	86,39	81,11	77,22	83,78	85,42	84,44	89,3	84,3	83,07	87,08	83,07	76,06				
Б	5. Распознавать по графическ	1	84,68	83,98	82,75	85,36	88,15	81,86	85,55	97,7	86,64	83,96	81,89	88,19	89,58	85,01	92,9	94,62	85,55	85,15	84,92	89,9				
Б	6.1. Находить в ряду других п	1	83,32	82,49	82,88	87,42	85,74	80,42	82,91	81,8	86,67	84,03	84	81,01	86,9	84,06	85,7	76,68	83,27	85,25	84,41	82,7				
Б	6.2. Находить в ряду других п	2	41,8	40,35	46,79	47,32	36,49	43,86	42,91	27,3	43,79	36,58	47,4	34,96	36,16	44,2	42,9	32,29	41,8	34,14	43,89	51,84				
Б	7.1. Находить в ряду других п	1	81,32	81,48	80,99	76,49	86,72	78,36	79,65	84,1	82,76	85,76	83,05	83,57	88,99	81,44	96,4	73,99	80,47	84,33	80,29	82,29				
Б	7.2. Находить в ряду других п	1	56,05	53,07	57,1	58,97	50,72	59,69	57,08	34,1	60,15	50,75	63,24	54,72	50,89	53,02	42,9	49,33	58,79	50,51	54,42	57,7				
Б	8.1. Находить в ряду других п	1	78,79	79,04	79,36	76,7	78,78	76,91	77,8	81,8	78,96	82,23	79,13	80,7	85,71	79,83	82,1	86,1	74,41	82,36	77,25	81,14				
Б	8.2. Находить в ряду других п	1	67,56	69,27	67,39	64,54	69,01	67,99	66,19	72,7	65,81	65,37	69,6	69,3	69,64	70,24	85,7	69,96	61,46	69,24	64,53	69,99				
Б	9. Проводить синтаксический	3	30,58	32,84	28,33	32,44	28,95	32,52	29,88	42,4	28,47	31,26	34,53	30,73	38,19	30,36	20,2	25,41	29,69	27,19	32,6	34,3				
Б	10. Распознавать случаи нару	2	34,08	32,37	32,71	30,21	35,94	34,78	33,91	40,9	31,47	35,83	44,7	35,16	39,58	35,75	46,4	33,63	26,14	35,01	29,65	41,69				

Среднестатистический показатель по ЧР указывает на определенный дисбаланс: сильной стороной восьмиклассников региона является теоретическое распознавание языковых явлений (грамматических основ, типов предложений, однородных членов), в то время как главным дефицитом выступает практическое применение норм грамотности (1К1, 1К2), создание графических доказательств (6.2, 7.2) и проведение комплексного анализа (9, 10).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) *Организация модернизации программ повышения квалификации учителей русского языка. Обеспечить переход от репродуктивных методик обучения к практико-ориентированным, сместив фокус с пассивного заучивания правил на развитие функциональной грамотности, лингвистического моделирования и аналитического мышления школьников.*

2) *Организация проведения диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для отслеживания динамики вывода показателей из «красной» и «желтой» зоны в область устойчивой предметной успешности.*

7. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

Представленная далее диаграмма (рис. 2.1.5.9) отражает профиль выполнения заданий ВПР-2026 по русскому языку четырьмя дифференцированными группами участников — в зависимости от полученной ими итоговой отметки за работу («2», «3», «4» и «5»).

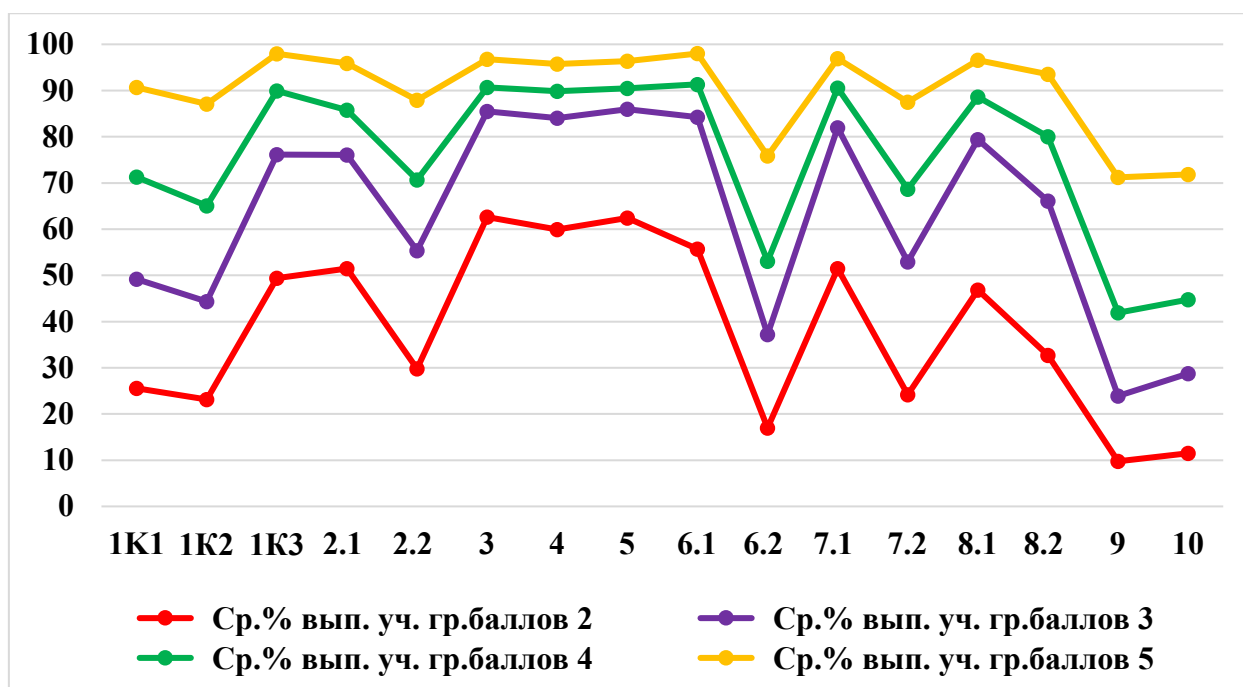


Рис.2.1.5.9. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 8 класс, 2026 год

Диаграмма отчетливо фиксирует несколько глубоких V-образных спадов, которые синхронно повторяются на графиках всех участников, включая отличников: Задание № 6.2 (графическое обоснование обособленных определений). Данная точка является критической для всех. Обучающиеся из группы «двоечников» показывают здесь свой абсолютный минимум (всего 16,94 %), группа «троечников» проваливается до 37,21 %, а группа «четверочников» падает ниже базового порога успеваемости (до 53,06 %). Даже у отличников (желтая линия) в этой точке наблюдается локальный спад.

Задания №№ 9 и 10 (синтаксический анализ и исправление грамматических норм): Финальный блок демонстрирует коллективный провал. Линия обучающихся с отметкой «2» падает практически до нуля (9,76–11,52 %). Группы «3» и «4» также уходят в зону глубокого дефицита. Примечательно, что даже школьники, получившие за ВПР «пятерку», выполняют задание 9 на 71,21 %, что является их самым низким результатом на всей диаграмме.

Задание № 2.2 (определение типов связи в словосочетании): Еще один общий спад. Даже «четверочники» опускаются здесь до 70,69 %, а группа «двоечников» падает до 29,76 %.

Пиковые значения графиков «успешности» приходятся на задания №№ 3, 4, 5, 6.1, 7.1 и 8.1. На этом отрезке даже слабоуспевающие обучающиеся (группа «2») показывают свои максимальные результаты, преодолевая базовый порог в 60 % на заданиях №№ 3, 4, 5. Это подтверждает, что простое распознавание грамматических основ, видов предложений и однородных членов успешно усвоено всеми категориями школьников.

Разрыв между «двойкой» и «тройкой» сильнее всего выражен на отрезке №№ 1K1, 1K2 (базовая грамотность) и 7.2 (обособление обстоятельств). Чтобы преодолеть неудовлетворительный результат, школьнику необходимо научиться безошибочно списывать текст и видеть обстоятельства.

Разрыв между «четверкой» и «пятеркой» становится явным в заданиях №№ 9 и 10. Высокий синтаксический анализ и понимание грамматических норм — это те маркеры, которые отличают здесь отличника от хорошиста.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) Организация адресного повторения орфографических и пунктуационных правил при списывании (критерии 1K1, 1K2) с группой обучающихся, находящихся в зоне риска получения неудовлетворительных отметок.

2) Организация разработки дифференцированных методических тренажеров по синтаксическому анализу и пониманию грамматических норм (задание №№ 9, 10) для обучающихся из групп «3» и «4». Это необходимо для преодоления общего западания и обеспечения их перехода в категории хорошистов и отличников.

3) Организация проведения сквозного методического семинара для учителей по теме «Методика преподавания темы "Обособленные члены предложения"», поскольку общее западание в точке 6.2 у всех четырех групп участников может указывать на системные пробелы в школьных методах объяснения графических схем и условий обособления.

2.1.6. Русский язык (10 класс)

ВПР по русскому языку по программе 10 класса в Чеченской Республике в 2026 году выполняли 9014 обучающихся из 447 образовательных организаций. Что на 957 человек больше, чем в 2025 году (8057).

Описание структуры проверочной работы

Проверочная работа состоит из двух частей и включает в себя 10 заданий, в том числе 2 задания к приведенному в варианте проверочной работы тексту 1 для чтения и 3 задания – к тексту 2. В части 1 содержатся задания 1–7, в части 2 – задания 8–10.

Задания 4, 5, 9 предполагают запись выбора ответа; задания 1, 6–8 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов); задания 2, 10 – развернутого ответа; задание 3 – постановку ударения в приведенных словах.

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Задания проверочной работы направлены прежде всего на оценку уровня достижения планируемых предметных результатов при обучении русскому языку в соответствии с требованиями ФОО СОО по учебному предмету «Русский язык». Задания проверочной работы опосредованно направлены на оценку уровня владения обучающимися регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяет умение учащихся осуществлять лексический анализ слова.

Задание 2 оценивает уровень владения умениями определять изобразительно-выразительные средства лексики (эпитет, метафора, сравнение, метонимия, олицетворение и др.).

Задание 3 оценивает уровень владения основными произносительными, акцентологическими нормами современного русского литературного языка.

Задание 4 определяет уровень владения умениями анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения лексических норм современного русского литературного языка, нарушение которых приводит к

следующим ошибкам: употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета многозначности, смешение паронимов, речевая избыточность (тавтология, плеоназм), неточность в употреблении фразеологизма.

Задание 5 проверяет умения анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения морфологических норм современного русского литературного языка.

Задание 6 проверяет умение соблюдать правила орфографии с учетом морфемного анализа слова: правописание гласных и согласных в корне; употребление ь и ъ; правописание приставок; буквы ы – и после приставок; правописание суффиксов; правописание окончаний имен существительных, имен прилагательных и глаголов.

Задание 7 проверяет умение соблюдать правила орфографии: правописание н и nn в словах различных частей речи; правописание не и ни; слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи. Кроме того, оно оценивает умение проводить морфологический анализ слова, в частности, определять часть речи.

Задание 8 оценивает умения учащихся использовать различные виды чтения в соответствии с коммуникативной задачей, приемы информационно-смысловой переработки прочитанных текстов (объем текста для чтения – 450–500 слов), а также применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нем информации (определять ключевые слова текста).

Задание 9 проверяет умение обучающихся выполнять лексический анализ слова.

Задание 10 оценивает умения обучающихся понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно (формулировать авторскую позицию); создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы

современного русского литературного языка и корректировать текст, устраняя логические, грамматические и речевые ошибки.

Ответ на задание 10 оценивается от 0 до 6 баллов.

Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 3 баллов.

Ответ на каждое из заданий 6–8 оценивается от 0 до 2 баллов.

Ответ на каждое из заданий 1, 3–5, 9 оценивается от 0 до 1 балла.

Максимальный первичный балл за выполнение работы – 20.

Таблица 2.1.6.1 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 10 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-12	13-16	17-20

На выполнение проверочной работы отводится два урока (не более 45 минут каждый). Работа состоит из двух частей. Задания частей 1 и 2 могут выполняться в один день с перерывом не менее 10 минут или в разные дни.

На выполнение заданий каждой части отводится один урок (не более 45 минут).

1. Анализ данных отчета «Индивидуальные результаты»

Уровень сформированности ключевых языковых навыков у десятиклассников по русскому языку в 2026 году представлен в таблице 2.1.6.2 на основе сводных региональных статистических данных.

Проверочная работа опиралась на контрольно-измерительные материалы базового уровня сложности («Б»).

Статистический анализ показателя «Х» (доля участников, не приступивших к выполнению) свидетельствует о высокой степени адаптации школьников к процедуре тестирования и оптимальном распределении времени (от 0,03 % до 1,73).

Таблица 2.1.6.2 – Модификация отчета «Индивидуальные результаты» на уровне региона, русский язык, 10 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б
Кол-во участников (9014)	1 (16)	2К1 (16)	2К2 (26)	3 (16)	4 (16)	5 (16)	6К1 (16)	6К2 (16)	7К1 (16)	7К2 (16)	8 (26)	9 (16)	10К1 (16)	10К2 (26)	10К3 (26)	10К4 (16)
Доля участников, неверно выполнивших задание (балл "0")	16,29%	13,88%	20,99%	15,27%	30,94%	23,33%	30,79%	38,54%	33,51%	41,88%	19,64%	27,08%	33,21%	43,49%	50,03%	61,97%
Доля участников, не приступивших к заданию ("X")	0,03%	0,11%	0,23%	0,08%	0,06%	0,06%	0,16%	0,21%	0,52%	0,55%	0,29%	0,21%	1,53%	1,65%	1,73%	1,72%

На протяжении выполнения большей части заданий доля невыполнения сохраняется в минимальном диапазоне от 0,03 % до 0,55 %. Лишь в финальном блоке заданий (№№ 10 К1, 10 К2, 10 К3, 10 К4) зафиксирован незначительный пик пропусков, колеблющийся в пределах от 1,53 % до 1,73 %.

Наиболее выраженный дефицит освоения предметных результатов выявлен в комплексном текстовом блоке (задания №№ 10К1, 10 К2, 10 К3, 10 К4), направленном на умение понимать, анализировать и комментировать основную мысль текста. Так, при выполнении задания № 10 К4, доля нулевых результатов (балл «0») достигла 61,97 %.

Также высокий уровень затруднений вызвали следующие позиции: задание № 10 К3 (50,03 % неверных ответов) и задание № 10 К2 (43,49 % неверных ответов), проверяющие аналогичные комплексные текстовые умения; задание № 7 К2 (41,88 % неверных ответов), контролирующее умение соблюдать правила орфографии и выполнять морфологический или иной лингвистический анализ; а также задание № 6 К2 (38,54 % неверных ответов), направленное на соблюдение орфографических правил с учетом морфемного и словообразовательного разбора.

Минимальный процент неверных ответов выявлен при выполнении задания № 2 К1 (13,88 % неверных ответов), где обучающиеся наиболее успешно демонстрируют базовое умение определять изобразительно-выразительные средства языка.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Индивидуальные результаты»

1) Обеспечение адресного методического сопровождения ОО, в которых зафиксирована наибольшая доля нулевых оценок, в целях оперативного устранения системных пробелов у десятиклассников в сфере языкового анализа, орфографической грамотности и интерпретации содержания текстов.

2) Организация проведения практических мастер-классов и вебинаров для педагогов 10-х классов, направленных на развитие профессионального мастерства в области преодоления типичных предметных дефицитов, с особым акцентом на развитие связной речи, методику обучения смысловому чтению и алгоритмам лингвистического разбора.

2. Анализ данных отчета «Статистика по отметкам»

На представленной гистограмме (рис. 2.1.6.1) отражены региональные результаты выполнения проверочных работ по русскому языку

обучающимися 10-х классов.

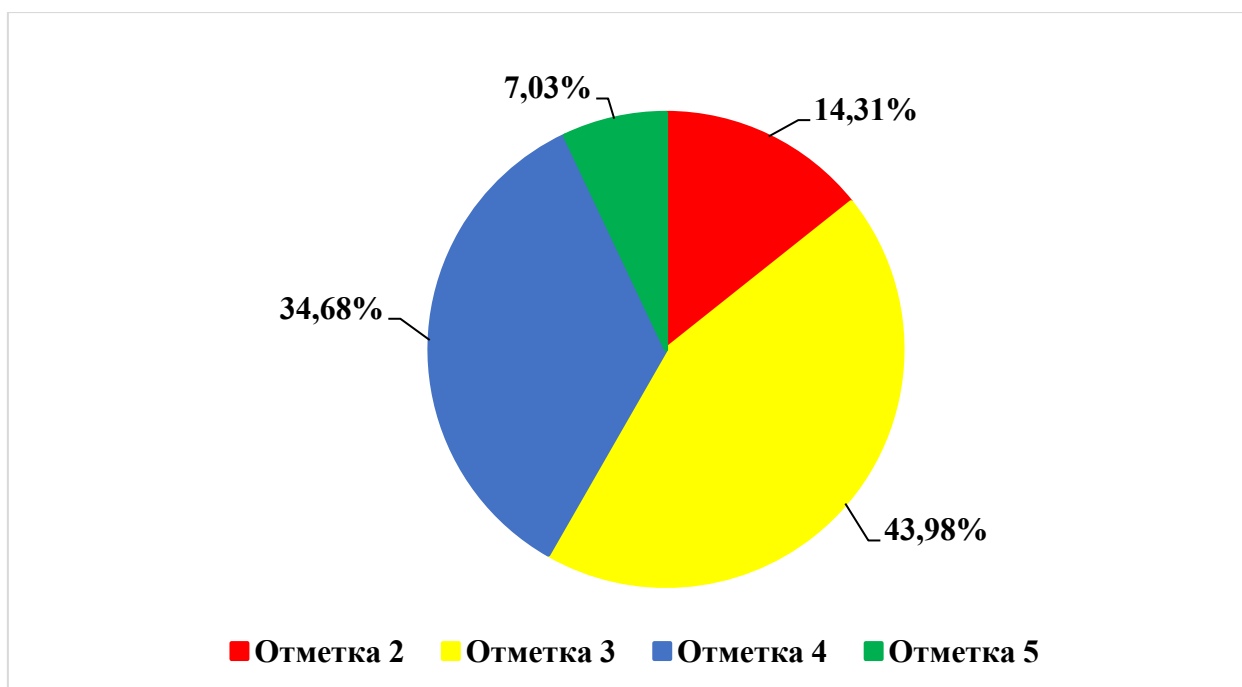


Рис. 2.1.6.1. Статистика по отметкам, русский язык, 10 класс, ЧР, 2026 год

На основе представленной круговой диаграммы можно сделать вывод, что большинство обучающихся 10-х классов (43,98 %) выполнили проверочную работу по русскому языку на отметку «3».

Уровень обученности, отражающий процент десятиклассников, сдавших работу на положительные отметки «3», «4» и «5», составляет 85,69 %.

Качество знаний, определяемое долей школьников, получивших отметки «4» и «5», находится на уровне 41,71 %, из которых 34,68 % приходится на четверки и 7,03 % — на пятерки. Доля неудовлетворительных результатов составила 14,31 % участников.

В целом, результаты демонстрируют средний уровень подготовки старшеклассников региона, поскольку основная масса школьников успешно преодолела минимальный порог, однако доля отличных оценок остается низкой, а процент неудовлетворительных результатов требует дополнительного педагогического внимания.

Сравнительный анализ результатов проверочной работы по русскому языку в 10-х классах на уровне Российской Федерации, Чеченской Республики

и муниципальных районов представлен в таблице 2.1.6.3. Акцент в данном анализе сделан на сопоставлении неудовлетворительных результатов текущего периода с данными за 2025 год.

Анализ динамики неудовлетворительных отметок («2») по русскому языку в 10 классах на ВПР-2026 показывает общее улучшение показателей как на федеральном, так и на региональном уровнях.

По всей выборке (629 103 участника) доля «двоек» уменьшилась на -0,16 п.п. — с 6,63 % в 2025 году до 6,47 % в 2026 году. В целом по Чеченской Республике (9014 участников) также зафиксирована положительная динамика: показатель снизился на -0,48 п.п. (с 14,79 % до 14,31 %).

В соответствии с введенной маркировкой показателей ЧР/МР, особого внимания заслуживает Шатойский МР. Данный муниципалитет продемонстрировал наиболее значительную положительную динамику (снижение % отметок «2» на 10 и более п.п.) — доля неудовлетворительных результатов сократилась сразу на -10,59 п.п. (с 18,92 % в 2025 году до 8,33 % в 2026 году).

Другие муниципалитеты ЧР, показавшие заметное снижение доли отметок «2», но не достигшие порога маркировки в 10 п.п.: Серноводский МР: сокращение на -4,94 п.п. (с 15,32 % до 10,38 %); г. Аргун: сокращение на -4,38 п.п. (с 14,25 % до 9,87 %).

Многие остальные районы ЧР также показали умеренное снижение доли отметок «2» (например, Ачхой-Мартановский МР на -2,6 п.п., Урус-Мартановский МР на -1,73 п.п., Курчалоевский МР на -1,66 п.п., Гудермесский МР на -1,19 п.п., Шелковской МР на -0,94 п.п. и г. Грозный на -0,85 п.п.).

Ряд муниципальных районов, напротив, продемонстрировал увеличение доли неудовлетворительных результатов. Наибольший рост зафиксирован в следующих муниципалитетах: в Итум-Калинском МР доля «двоек» выросла на 6,25 п.п. (с 6,25 % до 12,5 %); в Грозненском МР рост составил 4,34 п.п. (с 15,62 % до 19,96 %); в Ножай-Юртовском МР зафиксирован рост на 2,85 п.п.

(с 9,46 % до 12,31 %); в Наурском МР – на 2,5 п.п. (с 10,54 % до 13,04 %).

Таблица 2.1.6.3 – Статистика по отметкам, русский язык, 10 класс, 2026 год

ВПР 2026, 10 класс		Маркировка показателей ЧР/МР						
Предмет: Русский язык			Положительная динамика (снижение % отметок «2» на 10 и более п.п.)					
Максимальный первичный балл:	20							
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2, %	2, % 2025 год	3, %	4, %	5, %	Динамика отметок "2" 2025-2026 гг.
Вся выборка	27073	629103	6,47	6,63	31,45	46,02	16,06	-0,16
Чеченская Республика	447	9014	14,31	14,79	43,98	34,68	7,03	-0,48
Ачхой-Мартановский МР	31	524	12,02	14,62	44,27	36,07	7,63	-2,6
город Аргун	18	456	9,87	14,25	40,79	37,28	12,06	-4,38
Веденский МР	21	191	9,95	9,26	46,07	39,27	4,71	0,69
Грозненский МР	24	526	19,96	15,62	39,54	35,55	4,94	4,34
город Грозный	67	2113	19,5	20,35	42,4	32,18	5,92	-0,85
Гудермесский МР	36	937	11,85	13,04	47,07	33,62	7,47	-1,19
Итум-Калинский МР	5	16	12,5	6,25	43,75	25	18,75	6,25
Курчалоевский МР	35	522	12,26	13,92	46,93	35,44	5,36	-1,66
Надтеречный МР	22	397	13,1	12,29	41,31	35,01	10,58	0,81
Наурский МР	18	368	13,04	10,54	48,64	31,79	6,52	2,5
Ножай-Юртовский МР	32	333	12,31	9,46	45,05	36,34	6,31	2,85
Серноводский МР	7	106	10,38	15,32	49,06	33,02	7,55	-4,94
Урус-Мартановский МР	38	800	16,88	18,61	43,63	34	5,5	-1,73
Шатойский МР	10	84	8,33	18,92	46,43	40,48	4,76	-10,59
Шелковской МР	25	337	14,24	15,18	49,55	30,56	5,64	-0,94
Шалинский МР	33	699	10,44	9,73	47,35	36,19	6,01	0,71
ЧР (региональное подчинение)	25	605	8,93	6,67	38,02	40,83	12,23	2,26

Незначительное увеличение доли неудовлетворительных отметок также наблюдается в Надтеречном МР (+0,81 п.п.), Шалинском МР (+0,71 п.п.) и Веденском МР (+0,69 п.п.).

На следующей диаграмме (рис. 2.1.6.2) наглядно представлено изменение доли неудовлетворительных результатов («2») по русскому языку в 10 классах за 2025 и 2026 учебный год. Снижение количества «двоек» отображается зелеными столбцами, направленными ниже нуля, а рост – красными столбцами вверх, выше нуля.

Положительные изменения (сокращение доли «двоек») отражены зелеными столбцами, уходящими вниз от нулевой отметки, в то время как отрицательная тенденция (увеличение количества неудовлетворительных оценок) показана красными столбцами, направленными вверх.

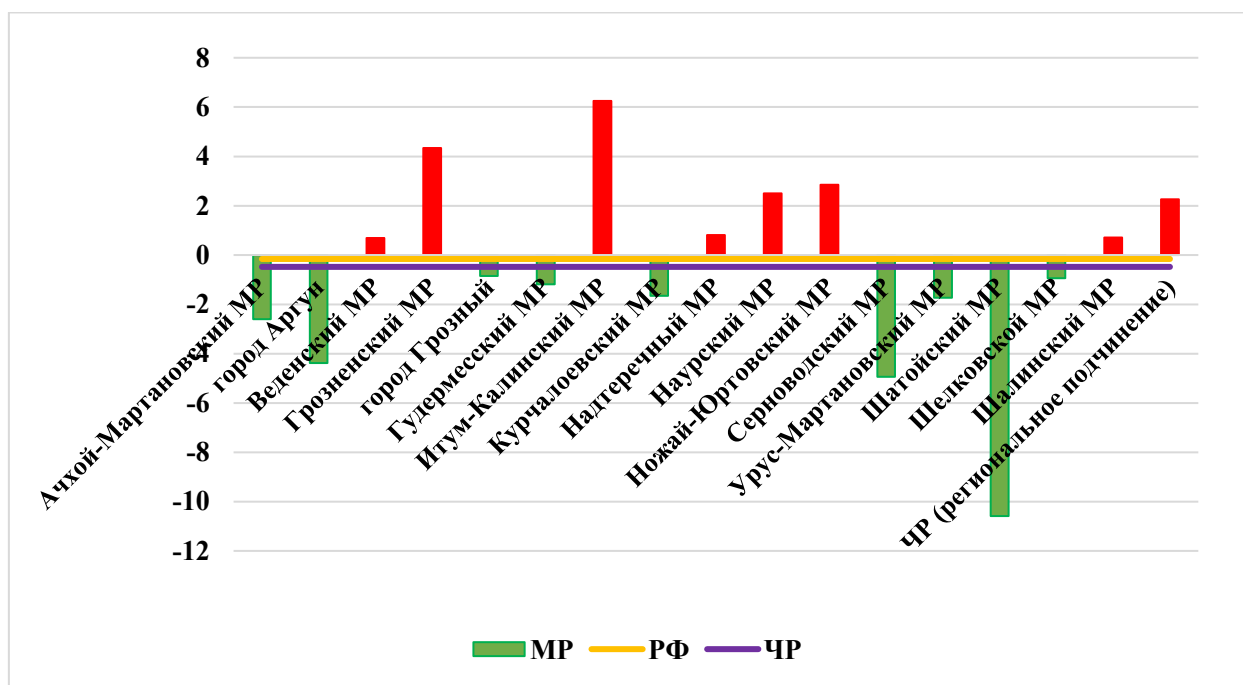


Рис. 2.1.6.2. Динамика отметок «2», русский язык, 10 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Статистика по отметкам»

1) Организация межмуниципальных взаимодействий по обмену эффективными образовательными практиками с привлечением специалистов из районов, достигших выраженного снижения доли обучающихся группы академического риска.

2) Обеспечение проведения муниципальными координаторами практико-ориентированных семинаров по устранению типичных дефицитов

обучающихся для учителей русского языка из образовательных организаций с устойчивой негативной динамикой результатов.

3. Анализ данных отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

В таблице 2.1.6.4 представлены сопоставительные сведения, позволяющие сравнить баллы ВПР-2026 учащихся 10-х классов с их текущими оценками по классному журналу.

Таблица 2.1.6.4 – Сравнение отметок с отметками по журналу, русский язык, 10 класс, 2026 год

ВПР 2026, 10 класс							
Предмет:	Русский язык						
Максимальный первичный балл:	20						
Группы участников	Кол-во участников(всего)	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	Понизили (Отметка < Отметка по журналу) Кол-во участников	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) Кол-во участников	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	Повысили (Отметка > Отметка по журналу) Кол-во участников
Вся выборка	1508445	21,6	298877	69,36	959842	9,05	125189
Чеченская Республика	32499	25,86	8402	70,56	22928	3,58	1163
Ачхой-Мартановский МР	1679	23,29	391	74,81	1256	1,91	32
город Аргун	1478	29,5	436	67,46	997	3,04	45
Веденский МР	485	28,04	136	69,69	338	2,27	11
Грозненский МР	1536	26,56	408	70,05	1076	3,39	52
город Грозный	6973	28,89	2014	66,55	4640	4,56	318
Гудермесский МР	4271	23,79	1016	72,81	3109	3,4	145
Итум-Калинский МР	44	13,64	6	86,36	38	0	0
Курчалоевский МР	2866	19,4	556	77,36	2217	3,24	93
Надтеречный МР	1334	25,81	344	71,79	957	2,4	32
Наурский МР	944	21,95	207	77,41	730	0,64	6
Ножай-Юртовский МР	974	20,84	203	75,46	735	3,7	36
Серноводский МР	336	24,11	81	72,92	245	2,98	10
Урус-Мартановский МР	3663	25,58	937	68,55	2511	5,87	215
Шатойский МР	223	30,49	68	64,13	143	5,38	12
Шелковской МР	1536	26,06	400	72,18	1108	1,76	27

Шалинский МР	2942	27,51	809	69,87	2055	2,62	77
ЧР (региональное подчинение)	1187	31,93	379	63,77	757	4,3	51

Сравнение результатов ВПР-2026 по русскому языку в 10 классах с текущей успеваемостью показывает, что для большей части обучающихся Чеченской Республики школьные отметки совпали с реальным уровнем знаний: в соответствии с текущими оценками в журнале проверочную работу выполнили 67,91 % десятиклассников (6098 человек). При этом у 27,96 % обучающихся (2511 человек) итоговые баллы за ВПР оказались ниже журнальных, что может указывать как на пробелы в усвоении учебной программы, так и на излишне лояльный подход к текущему оцениванию внутри школ, в то время как противоположную, положительную динамику продемонстрировали всего 371 человек (4,13 % участников), чья отметка за ВПР оказалась выше школьной.

В разрезе муниципалитетов показатели точного соответствия оценок в ряде районов заметно превысили среднереспубликанский уровень (67,91 %): наивысшая стабильность результатов зафиксирована в Шелковском МР (77,68 %, 261 человек), Наурском МР (75,54 %, 278 человек), Курчалоевском МР (74,52 %, 389 человек), городе Аргун (73,03 %, 333 человека), Надтеречном МР (71,28 %, 283 человека) и городе Грозный (70,47 %, 1489 человек).

Наиболее выраженное расхождение, где доля снизивших оценки превысила средний по республике показатель, наблюдается в Веденском МР (36,13 % участников, или 69 человек), Урус-Мартановском МР (35,29 %, или 282 человека), Шалинском и Серноводском муниципальных районах (в обоих по 34,91 % — 244 и 37 человек соответственно), Шатойском МР (33,33 %, 28 человек, при этом случаев повышения зафиксировано не было — 0 %), Грозненском МР (33,27 %, 175 человек), Ачхой-Мартановском МР (33,02 %, 173 человека), группе ЧР регионального подчинения (32,46 %, 186 человек) и Ножай-Юртовском МР (30,93 %, 103 человека). Особо стоит отметить Итум-Калинский МР, который при самой малой выборке (16 участников) показал

наименьшую долю подтверждения результатов по республике — всего 43,75 % (7 человек), однако именно здесь 31,25 % (5 человек) ухудшили свои оценки, а рекордные для региона 25 % (4 человека) смогли их повысить.

В целом, актуальное соотношение результатов ВПР и текущей школьной успеваемости учащихся по Чеченской Республике продемонстрировано на диаграмме 2.1.6.3.

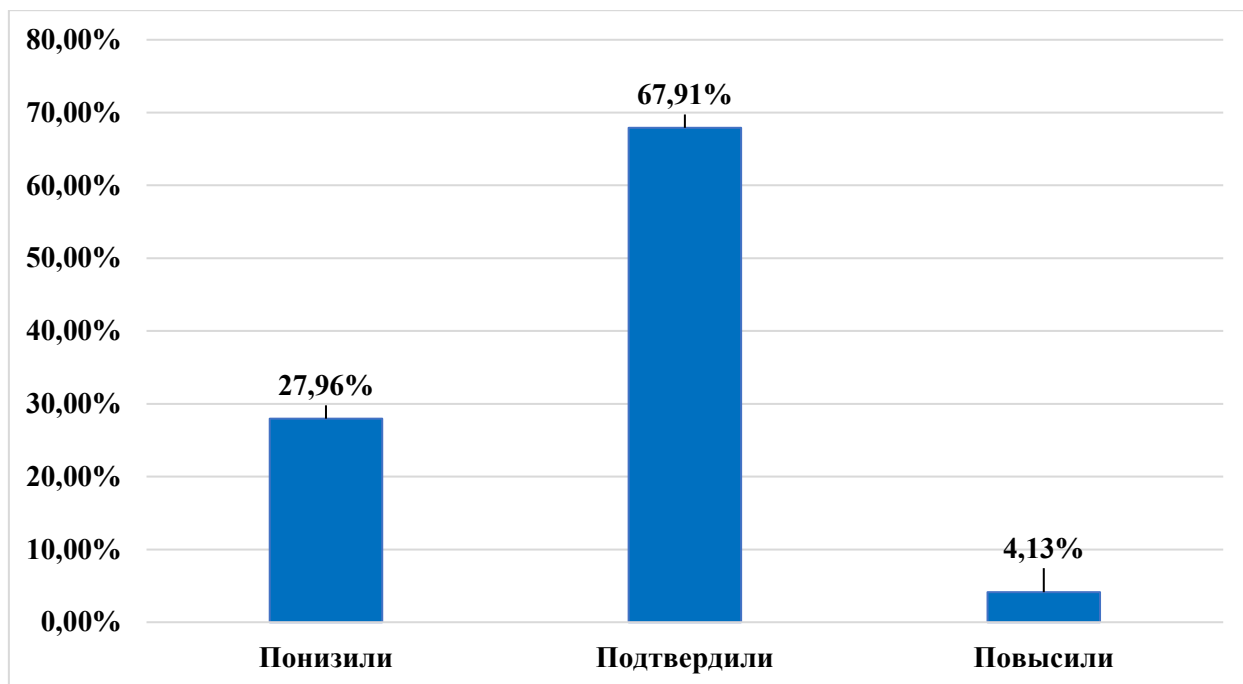


Рис.2.1.6.3. Сравнение отметок с отметками по журналу по ЧР, русский язык, 8 класс, 2026 год

На диаграмме 2.1.6.3 наглядно видно, что 67,91 % десятиклассников обладают прочными знаниями, полностью подтверждая свои текущие школьные оценки. В то же время у 27,96 % обучающихся зафиксировано отклонение в сторону ухудшения результатов на ВПР, что указывает на возможное завышение успеваемости в школах или наличие скрытых пробелов в подготовке. Доля же тех, кто смог улучшить свои показатели и сдать работу выше школьного уровня, минимальна и составляет всего 4,13 %.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Сравнение отметок с отметками по журналу»

1) *Формирование системы мер по обеспечению прозрачности и объективности текущей успеваемости: разработка и внедрение механизмов контроля за выставлением школьных оценок в образовательных организациях региона.*

2) *Организация проведения цикла практических вебинаров по стандартизации оценивания: организация обучающих онлайн-семинаров, направленных на освоение педагогами единых критериев проверки уровня знаний учащихся.*

4. Анализ данных отчета «Распределение первичных баллов»

В таблице 2.1.6.5 представлены статистические данные о распределении первичных баллов, полученных участниками ВПР-2026 по русскому языку в 10 классах. Результаты приведены в процентном соотношении от общего числа участников как по всей федеральной выборке (629 103 человека), так и в разрезе Чеченской Республики (9014 человек) и её отдельных муниципальных районов.

Максимальный первичный балл за выполнение работы равен 20. Данный сопоставительный анализ позволяет оценить качество подготовки десятиклассников региона и выявить муниципалитеты с наиболее устойчивыми или, напротив, дефицитными образовательными результатами.

Общее распределение баллов в Чеченской Республике демонстрирует явное смещение в сторону средних и низких результатов по сравнению с общероссийскими показателями.

Пик успешности по РФ выражен более высокими баллами: по 11,7 % участников набрали 13 и 15 баллов, а максимальная доля (13,1 %) приходится на 14 баллов. В ЧР же наибольшая концентрация обучающихся зафиксирована в диапазоне 10–11 баллов: 10 баллов набрали 14,4 % десятиклассников республики, а 11 баллов — 17,4 % (против 10,4 % и 10,9 % по стране соответственно).

Таблица 2.1.6.5 - Распределение первичных баллов, русский язык, 10 класс, 2026 год

ВПр 2026, 10 класс																							
Предмет: Русский язык																							
Максимальный первичный балл:	20																						
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Вся выборка	27073	629103	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,7	0,9	1,1	1,3	1,3	10,4	10,9	10,2	11,7	13,1	11,7	9,6	6,9	5,5	2,8	0,9
Чеченская Республика	447	9014	0,3	0,4	0,7	0,9	1,1	1,8	2,3	2,6	2,2	2	14,4	17,4	12,2	8,5	11,3	8,5	6,3	2,7	2,7	1,2	0,5
Ачхой-Мартановский МР	31	524	0,2	0	0,2	0,8	1	1,1	0,8	2,1	4,4	1,5	17,9	17	9,4	6,5	12,4	9,4	7,8	2,1	2,5	1,7	1,3
город Аргун	18	456	0	0,7	1,1	0,9	1,3	1,1	1,5	1,1	1,1	1,1	12,1	16,9	11,8	6,8	14,7	9,9	5,9	4,4	4,6	2,6	0,4
Веденский МР	21	191	0	0	0	0,5	1	0,5	2,1	1	1,6	3,1	12	20,4	13,6	9,4	11	10,5	8,4	1	3,1	0,5	0
Грозненский МР	24	526	0	0,4	0,8	1,7	1,9	1,9	4,4	3,6	3,4	1,9	10,1	16,3	13,1	7	12,2	8,2	8,2	0,8	2,7	0,6	1
город Грозный	67	2113	0,8	1,1	1	1,3	1,8	2,5	3,2	2,7	2,1	2,9	16,2	15,1	11,1	9,6	9,6	7,1	6	2,6	2	0,9	0,5
Гудермесский МР	36	937	0,1	0	0,7	0,4	0,4	1,6	2,3	2,6	1,7	1,9	14,4	20,6	12,1	10,4	9,4	7,9	6	3,4	2,9	1,1	0,1
Итум-Калинский МР	5	16	0	0	0	0	0	0	0	6,3	0	6,3	6,3	31,3	6,3	0	6,3	6,3	12,5	6,3	6,3	6,3	0
Курчалоевский МР	35	522	0	0,2	0,4	0	1,1	3,4	2,1	2,1	1,3	1,5	13,2	21,1	12,6	7,9	14,6	8	5	1,7	3,1	0,4	0,2
Надтеречный МР	22	397	0,3	0	1	1	0,5	1,8	2,3	2	3	1,3	19,1	13,9	8,3	10,3	11,1	9,1	4,5	5,5	3,5	1	0,5
Наурский МР	18	368	0,3	0,5	1,1	1,4	1,6	1,6	2,2	2,4	1,1	0,8	15,2	20,4	13	8,4	9,8	8,4	5,2	2,4	2,4	1,1	0,5
Ножай-Юртовский МР	32	333	0,9	1,5	0,3	0,6	0,6	1,2	0,9	2,4	3,3	0,6	11,7	24	9,3	4,2	14,1	12,6	5,4	2,1	2,1	2,1	0
Серноводский МР	7	106	0	0	0	0	0,9	0	1,9	5,7	1,9	0	14,2	20,8	14,2	4,7	15,1	5,7	7,5	0,9	3,8	1,9	0,9
Урус-Мартановский МР	38	800	0,1	0,3	1	1,8	1,1	2,5	3	4	2,3	0,9	13,3	16,9	13,5	6,8	12,6	8,3	6,4	1,8	2,1	1	0,6
Шатойский МР	10	84	0	0	2,4	0	0	0	0	2,4	2,4	1,2	17,9	14,3	14,3	14,3	15,5	4,8	6	1,2	1,2	2,4	0
Шелковской МР	25	337	0	0	0,9	0,3	1,5	1,5	1,5	1,5	3,9	3,3	11,6	18,1	19,9	4,7	10,1	9,5	6,2	1,8	3	0,9	0
Шалинский МР	33	699	0	0	0,1	0,3	0,3	1	1,7	1,6	1,9	3,6	13,9	17,9	15,6	10,6	9,7	9,6	6,3	2,3	2,1	1	0,6
ЧР (региональное подчинение)	25	605	0	0	0,2	0,2	0,5	0,7	1,3	3,5	1,7	1	13,9	14,2	9,9	10,1	12,9	9,9	7,9	5	4,1	1,7	1,5

При этом доля высокобалльников в регионе заметно ниже общероссийской: максимальные 20 баллов в ЧР смогли набрать всего 0,5 % участников, тогда как в целом по выборке этот показатель составляет 0,9 %.

Ряд МР продемонстрировал более весомую долю качественных результатов (высокие значения в диапазоне от 15 до 20 баллов): Ачхой-Мартановский МР: выделяется стабильно высокой долей участников, преодолевших порог в 14–15 баллов (12,4 % и 9,4 % соответственно).

ОО регионального подчинения выделяются качественным распределением результатов с высокой концентрацией в диапазоне от 10 до 16 баллов (на этот промежуток суммарно приходится 70,1 % всех участников данной группы), а также демонстрирует самый высокий по региону показатель стопроцентного выполнения работы — 1,5 % участников набрали 20 баллов.

Шалинский МР имеет хорошую плотность результатов в диапазоне повышенных баллов (например, 9,7 % участников получили 14 баллов, 9,6 % — 15 баллов, а максимальные 20 баллов набрали 0,6 % участников, что немного превышает среднереспубликанский уровень).

Детальное распределение первичных баллов, набранных обучающимися Чеченской Республики, наглядно продемонстрировано на гистограмме (рис. 2.1.6.4).

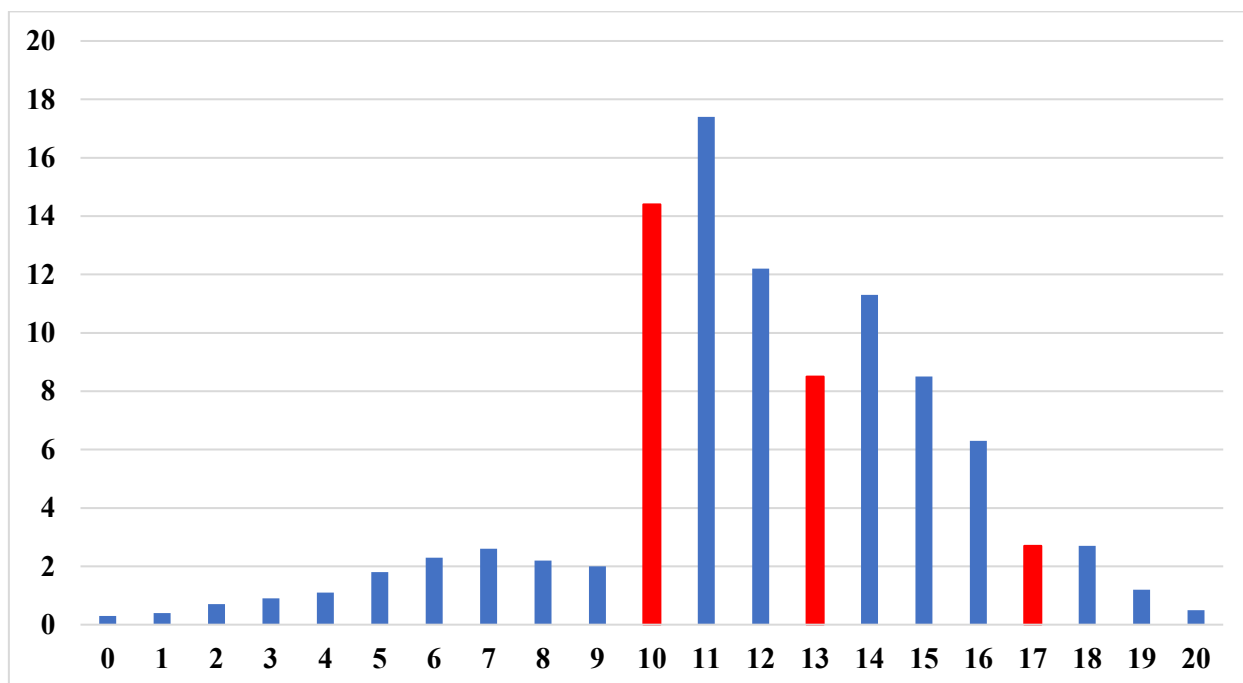


Рис. 2.1.6.4. Распределение первичных баллов на уровне ЧР (%), русский язык, 10 класс, 2026 год

Для интерпретации данных и сопоставления набранных баллов со школьными оценками далее приводится таблица 2.1.6.6.

Таблица 2.1.6.6 – Рекомендации по переводу первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале, русский язык, 10 класс, 2026 год

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0-9	10-12	13-16	17-20

Графическая структура представленной гистограммы наглядно иллюстрирует неравномерный характер распределения результатов участников. Ключевой особенностью графика является резкий вертикальный взлет плотности на отметке 10 баллов (около 14,4 %), которая служит минимальным порогом для преодоления неудовлетворительного уровня (переход от «2» к «3»).

В то же время на рубеже 13 баллов (8,5 %), обозначающем переходную точку к оценке «4», фиксируется локальный спад показателей, после которого на отметке 14 баллов вновь следует подъем численности участников до 11,2 %.

На рубеже 17 баллов (2,7 %), который открывает зону отличных результатов (оценка «5»), также наблюдается спад по сравнению с 16 баллами, с дальнейшим понижением показателей на 19 и 20 баллах.

При этом вся зона неудовлетворительных результатов (от 0 до 9 баллов) характеризуется стабильно низким процентом участников, не превышающим 2,6 %, после чего на границе 10 баллов следует резкий скачок численности обучающихся до абсолютного максимума в 11 баллов (около 17,4 %).

Сопоставление региональных показателей с показателями всей выборки наглядно представлено на линейном графике распределения первичных баллов (рис. 2.1.6.5).

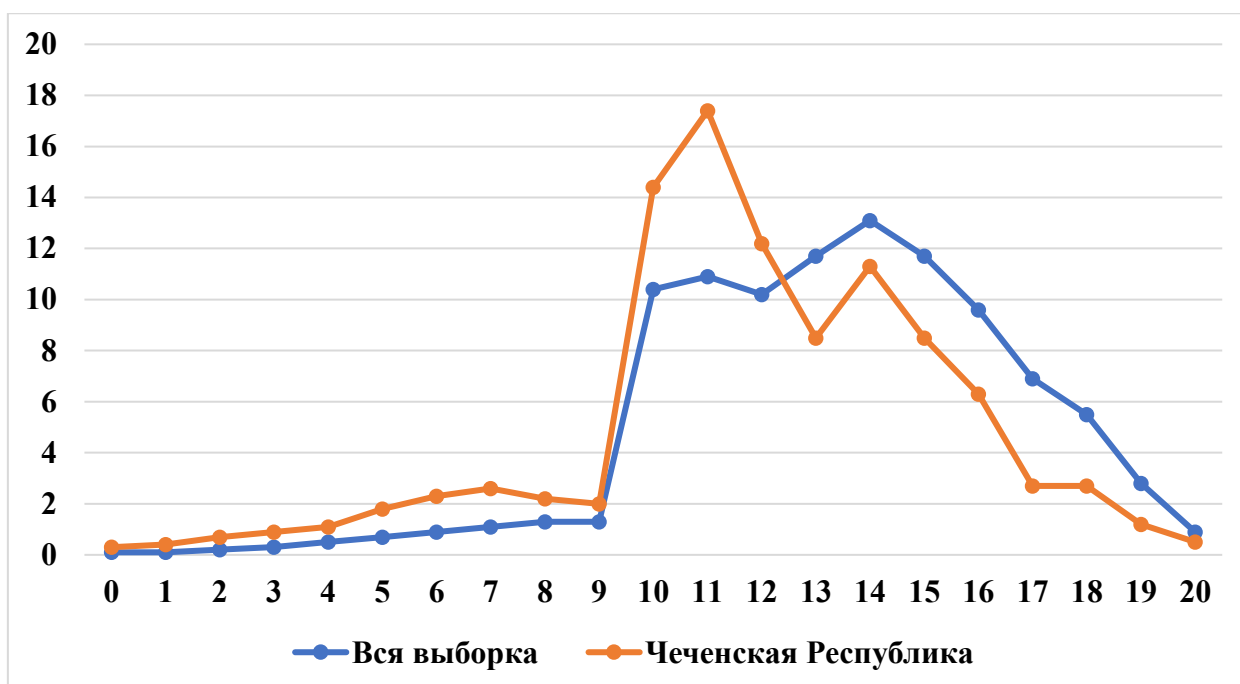


Рис. 2.1.6.5. Распределение первичных баллов по РФ и ЧР (%), русский язык, 10 класс, 2026 год

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Распределение первичных баллов»

1) Организация разработки целевых маршрутов методической поддержки и организация индивидуальных консультаций для школ, продемонстрировавших результаты ниже средних по республике, с привлечением ведущих региональных специалистов.

2) Корректировка планов работы учителей русского языка в образовательных организациях с высоким уровнем расхождения оценок, с фокусом на внедрение инструментов независимого контроля и устранение системных дефицитов учащихся.

Анализ данных отчета «Выполнение заданий»

Результаты выполнения заданий десятиклассниками на ВПР-2026 по русскому языку наглядно обобщены в таблице 2.1.6.7.

Таблица 2.1.6.7 – Выполнение заданий, русский язык, 10 класс, 2026 год

Выполнение заданий							Маркировка показателей МР/ЧР														
ВПР 2026	10 класс			Задания базового уровня сложности																	
Предмет:	Русский язык				% выполнения соответствует диапазону 60 ± 3%																
Максимальный первичный балл: 20					% выполнения <57 %																
	Уровень сложности задания			Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б	Б			
Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников		1	2К1	2К2	3	4	5	6К1	6К2	7К1	7К2	8	9	10К1	10К2	10К3	10К4		
			Макс балл	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1		
Вся выборка	27073	629103		75,17	92,37	72,72	77,13	50,64	72,87	37,76	52,15	49,38	47,87	75,99	74,07	84,88	70,88	63,54	57,43		
Чеченская Республика	447	9014		83,68	86,01	58,54	84,66	69	76,61	69,06	61,25	65,96	57,57	56,81	72,71	65,25	36,19	30,11	36,31		
Ачхой-Мартановский МР	31	524		84,54	87,6	67,56	83,02	69,08	76,91	71,76	62,4	67,56	60,5	59,64	71,76	62,6	36,16	29,77	37,98		
город Аргун	18	456		89,69	90,35	67,76	89,91	78,29	74,78	79,61	74,12	74,34	69,74	61,51	73,46	61,18	30,81	23,57	30,48		
Веденский МР	21	191		85,34	87,43	48,17	89,01	74,35	84,29	79,06	71,2	77,49	63,35	58,9	74,87	70,68	34,03	28,01	34,03		
Грозненский МР	24	526		88,4	87,26	59,32	84,98	71,86	86,88	66,35	59,7	59,13	55,89	56,84	76,43	59,7	29,94	23,95	27,38		
город Грозный	67	2113		78,51	78,09	54,83	80,55	63,42	70,89	68,62	59,02	63,04	52,63	52,98	67,91	66,49	36,44	29,63	38,62		
Гудермесский МР	36	937		87,41	88,47	57,42	89,43	72,25	77,27	69,8	57,63	65,21	54,11	59,07	73,75	64,99	38,1	30,47	32,87		
Итум-Калинский МР	5	16		75	93,75	75	81,25	68,75	62,5	50	43,75	56,25	25	84,38	75	81,25	68,75	46,88	37,5		
Курчалоевский МР	35	522		88,89	90,61	57,38	79,69	72,99	74,52	73,56	59,39	69,73	57,66	56,61	72,61	66,67	34,39	27,3	34,67		
Надтеречный МР	22	397		82,62	86,9	56,3	84,38	69,02	72,8	64,23	61,46	62,22	58,44	64,61	77,08	65,49	34,63	34,26	43,32		
Наурский МР	18	368		78,26	79,89	47,15	80,71	66,3	74,73	73,91	63,86	74,18	66,3	48,64	71,2	66,85	36,82	32,47	46,74		
Ножай-Юртовский МР	32	333		85,89	85,89	54,2	87,69	73,57	81,68	72,07	63,66	72,67	59,46	52,55	73,87	66,37	33,93	30,63	35,44		
Серноводский МР	7	106		92,45	89,62	63,68	95,28	63,21	83,96	40,57	52,83	57,55	51,89	64,62	71,7	68,87	42,92	38,21	39,62		

Урус-Мартановский МР	38	800		83,63	87,75	63,19	81,13	62,13	77,5	61,13	57,5	61	51,13	60,63	78,13	59,38	34,5	28,5	32,25
Шатойский МР	10	84		89,29	88,1	61,31	92,86	80,95	78,57	65,48	73,81	70,24	61,9	48,81	54,76	66,67	35,12	32,14	36,9
Шелковской МР	25	337		85,76	86,05	54,15	86,94	76,85	78,64	73,89	59,35	70,33	55,19	51,63	72,7	67,36	35,91	31,9	34,42
Шалинский МР	33	699		82,83	90,99	57,8	89,84	73,53	78,68	70,82	61,37	70,1	66,52	55,29	79,11	67,67	32,76	29,33	42,78
ЧР (региональное подчинение)	25	605		82,15	93,72	68,35	87,11	66,78	82,15	64,79	66,78	62,98	61,82	60,99	69,75	69,42	50,41	40,33	34,21

Оценивание базовых заданий опирается на единый критерий академической успешности — достижение 60 % порога выполнения. Согласно утвержденной методологии, **красным цветом** выделены критические области отставания (ниже 57 %), а **желтым** — пограничные сегменты риска (в интервале 60 ± 3 %).

Анализ среднереспубликанских результатов выполнения заданий базового уровня в разрезе проверяемых умений позволил определить общие дефициты региона, а также выявить муниципалитеты с максимальными и минимальными показателями.

К критической области отставания (красная зона по республике) относятся задания № 10 К3, № 10 К4, № 10 К2. Задание № 10 К3 (понимание, анализ и комментирование текста; создание письменного высказывания; соблюдение норм): среднереспубликанский результат составил 30,11 % (в РФ — 63,54 %). Максимальный результат зафиксирован в Итум-Калинском МР (46,88 %), а минимальный — в городе Аргун (23,57 %).

Задание № 10 К4 (понимание, анализ и комментирование текста; создание письменного высказывания; соблюдение норм): средний балл по региону составил 36,31 % (в РФ — 57,43 %). Максимальный показатель выявлен в Наурском МР (46,74 %), а минимальный — в Грозненском МР (27,38 %).

Задание № 10 К2 (понимание, анализ и комментирование текста; создание письменного высказывания; соблюдение норм): среднее значение по ЧР опустилось до 36,19 % (в РФ — 70,88 %). Максимальное выполнение продемонстрировал Итум-Калинский МР (68,75 %), минимальное — Грозненский МР (29,94 %).

Задание № 8 (применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах информации в речевой практике): среднее значение по республике зафиксировано на уровне 56,81 % (в РФ — 75,99 %). Максимальный результат показал Итум-Калинский МР (84,83 %), минимальный — Шатойский МР (48,81 %).

Пограничные сегменты риска (желтая зона по республике): при выполнении задания № 7 К2 (соблюдать правила орфографии; выполнять морфологический анализ слова) среднереспубликанский результат составил 57,57 % (в РФ — 47,87 %). Максимальный уровень продемонстрировал Шалинский МР (66,52 %), минимальный — Итум-Калинский МР (25 %).

Средний показатель выполнения задания № 2 К2 (определять изобразительно-выразительные средства фонетики и лексики): средний показатель по ЧР равен 58,54 % (в РФ — 72,72 %). Максимальный балл набрал Итум-Калинский МР (75 %), минимальный — Наурский МР (47,15 %).

С заданием № 6 К2 (соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова) по региону справились 61,25 % участников (в РФ — 52,15 %). Максимальный результат зафиксирован в г. Аргун (74,12 %), а минимальный — в Итум-Калинском МР (43,75 %).

Результат выполнения остальных заданий по республике находится в зоне стабильной академической успешности (зеленая зона по республике).

Диаграмма (рис. 2.1.6.6) наглядно иллюстрирует выводы табличного анализа, отображая основные достижения и системные дефициты региона.

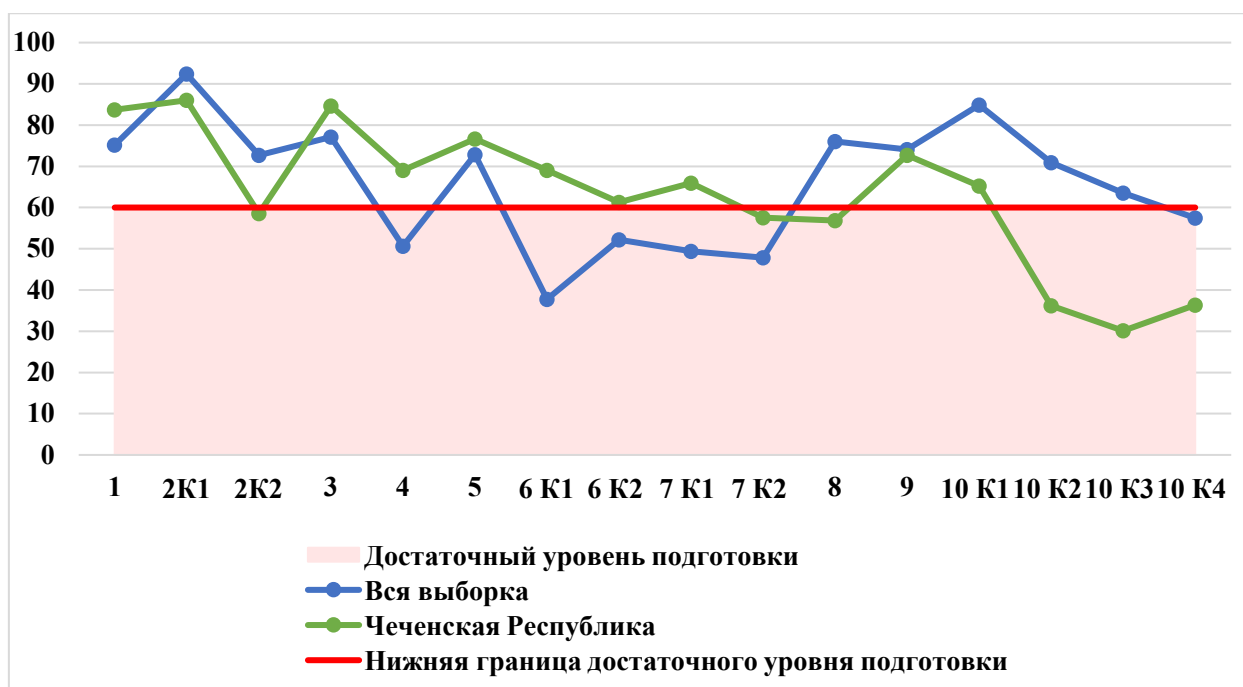


Рис. 2.1.6.6. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области недостаточного уровня подготовки, русский язык, 10 класс, 2026 год, %

График 2.1.6.6 наглядно фиксирует, что задания №№ 1, 2K1, 3, 5 и 9 выполнены на уровне, превышающем нижнюю границу достаточной подготовки и в большинстве случаев опережающем показатели всей выборки. В то же время диаграмма графически доказывает, что выйти на стабильно высокий результат по региону мешает выраженное падение показателей в розовую зону дефицита, зафиксированное по критериям 2K2, 7K2, 8, а также по заданиям № 10 K2, № 10 K3 и №10 K4.

Визуализированные данные, отражающие долю выполнения каждого критерия базового уровня сложности в сопоставлении с нормативным ориентиром — нижней границей высокого уровня подготовки (от 80 %), наглядно представлены на графике ниже (2.1.6.7).

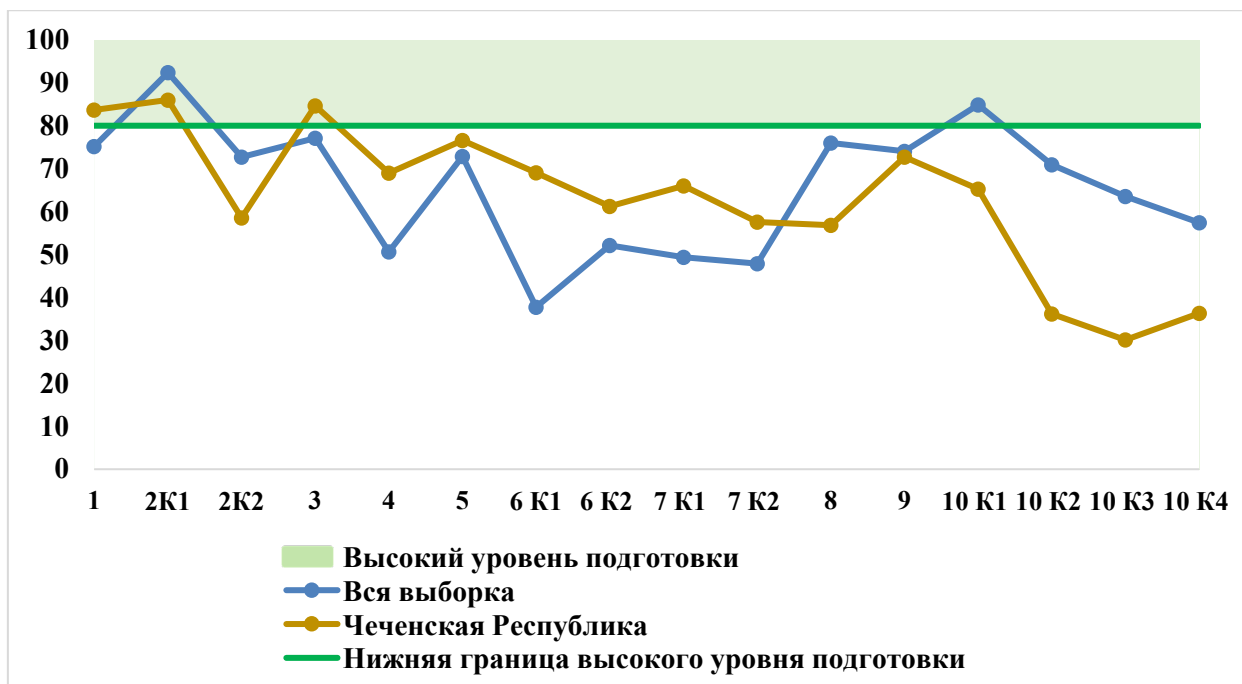


Рис. 2.1.6.7. Оценка достижения достаточного уровня подготовки с отображением границы и области высокого уровня подготовки, русский язык, 10 класс, 2026 год, %

График наглядно фиксирует, что задания №№ 1, 2K1 и 3 выполнены на высоком уровне подготовки, стабильно преодолевая установленную нижнюю границу в 80 % и находясь в зоне уверенного освоения материала. При этом по заданиям №№ 1, 3, 4, 5, 6K1, 6K2, 7K1 и 7K2 показатели Чеченской Республики демонстрируют опережение результатов всей выборки.

В то же время диаграмма графически доказывает, что выйти на общую стабильную успешность региону мешает глубокий и последовательный спад в сегменте комплексного анализа текста, где результаты по критериям 10K2, 10K3 и 10K4 резко уходят вниз, значительно отставая от общероссийских значений. Также очевидные локальные просадки фиксируются по критериям 2K2 и 8, где региональная линия уступает показателям всей выборки.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий»

1) Организация муниципальными органами управления образованием краткосрочных практико-ориентированных семинаров для учителей русского языка, направленных на ликвидацию дефицитов обучающихся при определении

изобразительно-выразительных средств, выполнении морфологического анализа и соблюдении правил орфографии (критерии 2К2, 6К2, 7К2).

2) Разработка и внедрение адресных модулей интенсивной подготовки старшеклассников по комплексному анализу текста, созданию связного письменного высказывания и речевой практике (критерии 8, 10 К2, 10 К3, 10 К4) с целью преодоления критического спада результатов и повышения качества подготовки в регионе.

5. Анализ данных отчета «Достижение планируемых результатов»

Перечень проверяемых элементов содержания по русскому языку для 10 классов (на основе ФГОС и ФООП) приведен в таблице 2.1.6.8.

Таблица 2.1.6.8 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 10 класс, 2026 год

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
			9014 уч.	629103 уч.
Б	1. Выполнять лексический анализ слова	1	83,68	75,17
Б	2К1. Определять изобразительно-выразительные средства фонетики и лексики	1	86,01	92,37
Б	2К2. Определять изобразительно-выразительные средства фонетики и лексики	2	58,54	72,72
Б	3. Соблюдать основные произносительные и акцентологические нормы современного русского литературного языка	1	84,66	77,13
Б	4. Анализировать и характеризовать высказывания (в том числе собственные) с точки зрения соблюдения лексических норм современного русского литературного языка	1	69	50,64
Б	5. Анализировать и характеризовать высказывания с точки зрения соблюдения морфологических норм современного русского литературного языка; соблюдать морфологические нормы; характеризовать и оценивать высказывания с точки зрения трудных случаев употребления имен существительных, имен прилагательных, имен числительных, местоимений, глаголов, причастий, деепричастий, наречий (в рамках изученного)	1	76,61	72,87
Б	6К1. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова	1	69,06	37,76

Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы ООО	Макс балл	ЧР (%)	РФ (%)
Б	6К2. Соблюдать правила орфографии с учётом морфемного анализа слова	1	61,25	52,15
Б	7К1. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфологический анализ слова	1	65,96	49,38
Б	7К2. Соблюдать правила орфографии; выполнять морфологический анализ слова	1	57,57	47,87
Б	8. Применять знания о тексте, его основных признаках, структуре и видах представленной в нем информации в речевой практике	2	56,81	75,99
Б	9. Выполнять лексический анализ слова	1	72,71	74,07
Б	10К1. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	1	65,25	84,88
Б	10К2. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	2	36,19	70,88
Б	10К3. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	2	30,11	63,54
Б	10К4. Понимать, анализировать и комментировать основную и дополнительную, явную и скрытую (подтекстовую) информацию текстов, воспринимаемых зрительно; создавать письменный текст в соответствии с коммуникативной задачей; соблюдать на письме нормы современного русского литературного языка	1	36,31	57,43

Подробное описание проверяемых элементов подготовки, расшифровка цветовой индикации и шкала критериального оценивания результатов обобщены в таблице 2.1.6.9.

Таблица 2.1.6.9 – Достижение планируемых результатов, русский язык, 10 класс, 2026 год

Достижение планируемых результатов								Маркировка показателей МР/ЧР													
ВПР 2026, 10 класс								Задания базового уровня сложности													
Предмет:	Русский язык								% достижения соответствует диапазону 60 ± 3 %												
Максимальный первичный балл: 20									% достижения < 57 %												
Уровень сложности задания	Проверяемые предметные результаты освоения основной образовательной программы СОО	Макс балл	Чеченская Республика	Ачхой-Мартановский МР	город Аргун	Веденский МР	Грозненский МР	город Грозный	Гудермесский МР	Итум-Калинский МР	Курчаловский МР	Надтеречный МР	Наурский МР	Ножай-Юртовский МР	Серноводский МР	Урус-Мартановский МР	Шатойский МР	Шелковской МР	Шалинский МР	ЧР (региональное подчинение)	РФ
			9014 уч.	524 уч.	456 уч.	191 уч.	526 уч.	2113 уч.	937 уч.	16 уч.	522 уч.	397 уч.	368 уч.	333 уч.	106 уч.	800 уч.	84 уч.	337 уч.	699 уч.	605 уч.	629103 уч.
Б	1. Выполнять лексический анализ с	1	83,68	84,54	89,69	85,34	88,4	78,51	87,41	75	88,89	82,62	78,26	85,89	92,45	83,63	89,29	85,76	82,83	82,15	75,17
Б	2К1. Определять изобразительно-в	1	86,01	87,6	90,35	87,43	87,26	78,09	88,47	93,75	90,61	86,9	79,89	85,89	89,62	87,75	88,1	86,05	90,99	93,72	92,37
Б	2К2. Определять изобразительно-в	2	58,54	67,56	67,76	48,17	59,32	54,83	57,42	75	57,38	56,3	47,15	54,2	63,68	63,19	61,31	54,15	57,8	68,35	72,72
Б	3. Соблюдать основные произносит	1	84,66	83,02	89,91	89,01	84,98	80,55	89,43	81,25	79,69	84,38	80,71	87,69	95,28	81,13	92,86	86,94	89,84	87,11	77,13
Б	4. Анализировать и характеризоват	1	69	69,08	78,29	74,35	71,86	63,42	72,25	68,75	72,99	69,02	66,3	73,57	63,21	62,13	80,95	76,85	73,53	66,78	50,64
Б	5. Анализировать и характеризоват	1	76,61	76,91	74,78	84,29	86,88	70,89	77,27	62,5	74,52	72,8	74,73	81,68	83,96	77,5	78,57	78,64	78,68	82,15	72,87
Б	6К1. Соблюдать правила орфографи	1	69,06	71,76	79,61	79,06	66,35	68,62	69,8	50	73,56	64,23	73,91	72,07	40,57	61,13	65,48	73,89	70,82	64,79	37,76
Б	6К2. Соблюдать правила орфографи	1	61,25	62,4	74,12	71,2	59,7	59,02	57,63	43,75	59,39	61,46	63,86	63,66	52,83	57,5	73,81	59,35	61,37	66,78	52,15
Б	7К1. Соблюдать правила орфографи	1	65,96	67,56	74,34	77,49	59,13	63,04	65,21	56,25	69,73	62,22	74,18	72,67	57,55	61	70,24	70,33	70,1	62,98	49,38
Б	7К2. Соблюдать правила орфографи	1	57,57	60,5	69,74	63,35	55,89	52,63	54,11	25	57,66	58,44	66,3	59,46	51,89	51,13	61,9	55,19	66,52	61,82	47,87
Б	8. Применять знания о тексте, его ос	2	56,81	59,64	61,51	58,9	56,84	52,98	59,07	84,38	56,61	64,61	48,64	52,55	64,62	60,63	48,81	51,63	55,29	60,99	75,99
Б	9. Выполнять лексический анализ с	1	72,71	71,76	73,46	74,87	76,43	67,91	73,75	75	72,61	77,08	71,2	73,87	71,7	78,13	54,76	72,7	79,11	69,75	74,07
Б	10К1. Понимать, анализировать и к	1	65,25	62,6	61,18	70,68	59,7	66,49	64,99	81,25	66,67	65,49	66,85	66,37	68,87	59,38	66,67	67,36	67,67	69,42	84,88
Б	10К2. Понимать, анализировать и к	2	36,19	36,16	30,81	34,03	29,94	36,44	38,1	68,75	34,39	34,63	36,82	33,93	42,92	34,5	35,12	35,91	32,76	50,41	70,88
Б	10К3. Понимать, анализировать и к	2	30,11	29,77	23,57	28,01	23,95	29,63	30,47	46,88	27,3	34,26	32,47	30,63	38,21	28,5	32,14	31,9	29,33	40,33	63,54
Б	10К4. Понимать, анализировать и к	1	36,31	37,98	30,48	34,03	27,38	38,62	32,87	37,5	34,67	43,32	46,74	35,44	39,62	32,25	36,9	34,42	42,78	34,21	57,43

Оценивание базовых заданий опирается на единый критерий академической успешности — достижение 60 % порога выполнения.

На основе статистического анализа в **желтую зону** пограничной стабильности (интервал 60 ± 3 % для базового уровня) отнесены критерии, результаты по которым находятся на стыке зон, что указывает на риски неустойчивого усвоения материала и возможную статистическую погрешность.

В **красную зону** (ниже 57 %) включены задания, требующие первоочередного методического контроля и принятия управленческих мер.

Анализ среднереспубликанских результатов выявил глубокие дефициты (красная зона) по ряду контролируемых элементов содержания, где показатели ЧР уступают общероссийским: по заданию № 10 К3 (анализ текста и создание письменного высказывания) среднее значение опустилось до 30,11 % (в РФ — 63,54 %).

Максимальный результат зафиксирован в Итум-Калинском МР (46,88 %), а минимальный — в городе Аргун (23,57 %).

При выполнении задания № 10 К2 (анализ текста и создание письменного высказывания) средний результат по республике составил всего 36,19 % (в РФ — 70,88 %). Максимальное выполнение продемонстрировал Итум-Калинский МР (68,75 %), став единственным районом вне критического сегмента. Минимальное значение выявлено в Грозненском МР (29,94 %).

Средний балл по региону при выполнении задания № 10 К4 (анализ текста и создание письменного высказывания) составил 36,31 %, (в РФ — 57,43 %, «желтая» зона). Максимальный показатель выявлен в Наурском МР (46,74 %), минимальный — в Грозненском МР (27,38 %).

Задание № 8 (применение знаний о тексте в речевой практике): среднереспубликанский показатель равен 56,81 %, что официально относит этот навык к «красной» зоне (в РФ — 75,99 %). Максимальный результат показал Итум-Калинский МР (84,83 %), а минимальный — Шатойский МР (48,81 %).

В «желтую» зону по республике вошли задания, результаты выполнения которых находятся на стыке нормативных зон, что свидетельствует о нестабильном качестве усвоения материала. К ним относится задание № 7 К2 (орфография и морфологический анализ слова): средний результат по ЧР составил 57,57 % (в РФ — 47,87 %, «красная» зона). Максимальный уровень продемонстрировал г. Аргун (69,74 %), а минимальный — Итум-Калинский МР (25,00 %);

Задание № 2 К2 (определение изобразительно-выразительных средств): средний показатель по региону зафиксирован на отметке 58,54 % (в РФ — 72,72 %). Максимальный балл набрал Итум-Калинский МР (75,00 %), минимальный — Наурский МР (47,15 %);

Задание № 6 К2 (орфография и морфемный анализ слова): со среднереспубликанским результатом 61,25 % (в РФ — 52,15 %, «красная» зона) регион удерживает позиции в рамках «желтого» порога. Максимальный результат зафиксирован в г. Аргун (74,12 %), а минимальный — в Итум-Калинском МР (43,75 %).

Подавляющее большинство контролируемых элементов содержания в республике освоено на достаточном уровне (выполнение выше 60 %). К ним относятся задания № 4, № 5, № 6 К1, № 6 К2, № 7 К1 и № 7 К2, 9, 10 К1. В ряде заданий (включая блоки орфографии № 4, № 5, № 6 К1, № 6 К2, № 7 К1 и № 7 К2) ЧР существенно опережает общероссийские показатели.

Особое внимание в структуре результатов мониторинга заслуживает группа заданий, освоенных старшеклассниками региона на высоком уровне.

Рубеж высокой успешности (от 80 % и выше) в Чеченской Республике был преодолен по трем ключевым критериям, при этом в двух из них регион продемонстрировал выраженное опережение общероссийских показателей:

Задание № 1 (выполнение лексического анализа), среднереспубликанский результат достиг 83,68 %, в то время как по РФ этот показатель зафиксирован на отметке 75,17 %. Максимальный результат продемонстрировал Серноводский МР (92,45 %), минимальный — Итум-Калинский МР (75 %);

Задание № 3 (соблюдение произносительных и акцентологических норм): средний результат по ЧР составил 84,66 %, также опережая общероссийский уровень в 77,13 %. Максимальный балл зафиксирован в Серноводском МР (95,28 %), минимальный, но при этом на стыке высокого уровня — в Курчалоевском МР (79,69 %).

Задание № 2К1 (определение изобразительно-выразительных средств): среднее значение по ЧР вышло на отметку 86,01 % (по РФ результат несколько выше — 92,37 %). Максимальный результат зафиксирован в Итум-Калинском МР (93,75 %), минимальный по региону, но при этом близкий к высокому — в г. Грозный (78,09 %).

Среднестатистический показатель по ЧР указывает на определенный дисбаланс в подготовке десятиклассников: сильной стороной обучающихся региона является практическое выполнение базового лексического, произносительного и морфологического анализа (задания № 1, № 2 К1, № 3, № 4, № 5, № 9), где региональные показатели стабильно находятся в зоне академического успеха (включая преодоление рубежа в 80 %) и существенно опережают общероссийский уровень.

В то же время главным дефицитом выступает практическое применение норм орфографии при морфологическом разборе (задание № 7 К2), распознавание признаков текста в речевой практике (задание № 8), а также комплексное аналитическое осмысление текстовой информации и создание собственного развернутого письменного высказывания (критерии 10 К2, 10 К3, 10 К4), где зафиксирован глубокий спад результатов до критической «красной» зоны (23,57–50,41 %).

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Достижение планируемых результатов»

1) Модернизация программ повышения квалификации учителей русского языка с переходом от репродуктивных методик к практико-ориентированным. Сместить фокус с пассивного заучивания правил на

развитие читательской и функциональной грамотности старшеклассников, лингвистическое моделирование и аналитическое мышление при создании развернутых письменных высказываний на основе текста (критерии 8, 10K2, 10K3, 10K4).

2) Организация проведения систематических диагностических работ и мониторинговых мероприятий в течение учебного года для точечного отслеживания динамики вывода умений (в области орфографии, морфологического разбора и текстового анализа) из «красной» и «желтой» зон в область устойчивой предметной успешности (от 60 % и выше).

6. Анализ данных отчета «Выполнение заданий группами участников»

На представленной диаграмме (рис. 2.1.6.8) отражены результаты выполнения заданий ВПР-2026 по русскому языку в 10-х классах. Данные дифференцированы по четырем группам участников в соответствии с полученными ими итоговыми оценками («2», «3», «4» и «5»).

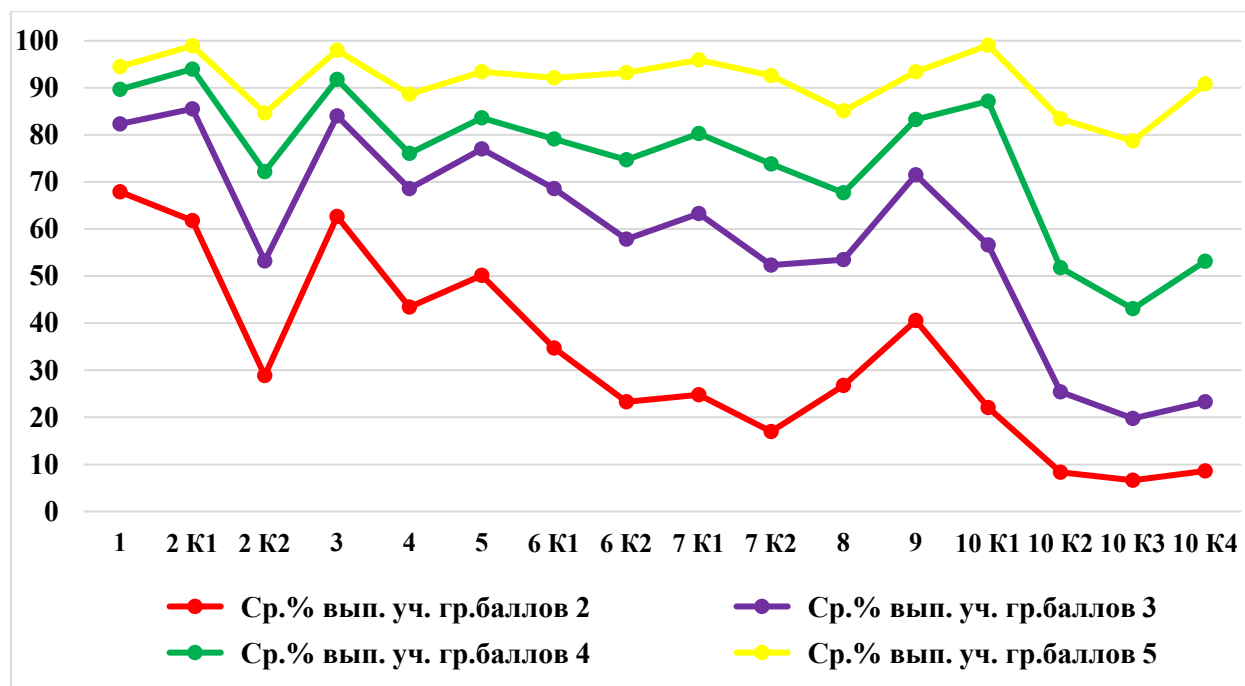


Рис.2.1.6.8. Выполнение заданий группами участников, русский язык, 10 класс, 2026 год

Анализ выполнения заданий участниками групп (получившие отметки

«2», «3», «4», «5») выявляет несколько выраженных V-образных спадов (рис. 2.1.6.9), которые синхронно повторяются на графиках всех четырех групп участников, включая отличников. Выполнение задания № 2 К2 (определение изобразительно-выразительных средств фонетики и лексики) выявляет первый серьезный критический барьер для большинства участников. Группа «двоечников» (красная линия) демонстрирует здесь резкий спад до 28,84 %; группа «троечников» (фиолетовая линия) опускается до 53,25 %, а «четверочки» (зеленая линия) снижаются до 72,22 %. Даже у отличников (желтая линия) в этом критерии фиксируется локальный спад до 84,9 %.

Результаты выполнения задания № 6 К2 (Соблюдение правил орфографии с учётом морфемного анализа слова) демонстрируют очередное синхронное снижение. Результаты группы неуспевающих («2») падают до 23,33 %, группа «3» демонстрирует спад до 57,85 %, а группа «4» снижается до 74,73 %.

Точка экстремального минимума для слабоуспевающих школьников при выполнении задания № 7 К2 (Соблюдение правил орфографии; выполнение морфологического анализа слова) опускается до критических 16,98 %, а уровень знаний группы «3» падает до уровня 52,35 %.

Завершающая часть работы, нацеленная на проверку понимания, анализа, комментирования информации текста и соблюдение норм письменной речи, демонстрирует коллективное снижение показателей (задания № 10 К2, № 10 К3, № 10 К4) на). Результаты группы «2» падают практически до нулевой отметки (в диапазоне 6,63–8,6 %). Группы «3» и «4» также уходят в зону дефицита знаний.

На общем фоне выделяется критерий 10 К3, выполнение которого вызвало наибольшие трудности у всех групп участников.

Пиковые значения успешности всех участников приходятся на задания № 1 (Лексический анализ слова), № 2 К1 (определение изобразительно-выразительных средств), № 3 (соблюдение произносительных и акцентологических норм). На этих участках графиков даже слабоуспевающие

обучающиеся (группа «2») показывают максимальные для себя результаты – 67,91 %, 61,78% и 62,64 % соответственно, уверенно преодолевают порог 60 %. Это свидетельствует о том, что базовые навыки лексического разбора и орфоэпии успешно усвоены всеми категориями школьников.

Организационно-управленческие действия по результатам анализа отчета «Выполнение заданий группами участников»

1) Организация разработки дифференцированных методических тренажеров по комплексному анализу текста и соблюдению норм письменной речи (критерии № 10 К2, № 10 К3, № 10 К4) для обучающихся из групп «3» и «4», что необходимо для преодоления глубокого коллективного дефицита в финальной части работы, развития навыков связной речи и обеспечения уверенного перехода учащихся в категории хорошистов и отличников.

2) Организация проведения сквозного методического семинара для учителей по темам «Методика преподавания морфемного и морфологического анализа слова в связке с орфографическими правилами (критерии № 6 К2, № 7 К2)» и «Сложные вопросы изучения изобразительно-выразительных средств фонетики и лексики (критерий № 2 К2)». Синхронные V-образные спады у всех четырех групп участников (включая отличников) в этих точках указывают на системные пробелы в школьных методах объяснения комплексных языковых разборов и анализа художественных средств.

Выводы

Проведенный анализ результатов ВПР-2026 по русскому языку в общеобразовательных организациях Чеченской Республики позволяет сделать вывод в целом о сформированном уровне базовых предметных умений обучающихся при наличии устойчивых дефицитов по отдельным содержательным направлениям. Наиболее успешно выполняются задания,

направленные на применение базовых орфоэпических, фонетических и лексических знаний. Вместе с тем результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности у части обучающихся умений, связанных с комплексным применением знаний, анализом языкового материала, пониманием и интерпретацией текста, созданием развернутого письменного высказывания, а также соблюдением орфографических и пунктуационных норм.

В отдельных параллелях сохраняется значительная доля обучающихся, не достигающих базового уровня подготовки, при этом наблюдается положительная динамика по снижению доли неудовлетворительных результатов. Одновременно сравнительный анализ отметок ВПР с текущими отметками по журналу выявляет расхождения, что указывает на необходимость дальнейшего совершенствования объективности внутришкольного оценивания и использования единых подходов к оценке образовательных результатов.

Распределение первичных баллов в целом характеризуется стабильностью результатов, однако доля высоких результатов остается недостаточной. Выявленные предметные дефициты имеют как общий характер для большинства муниципальных образований, так и локальную специфику, что обуславливает необходимость дифференцированного методического сопровождения.

Таким образом, приоритетными направлениями дальнейшей работы следует определить развитие читательской и функциональной грамотности, совершенствование навыков языкового анализа и письменной речи, систематическое устранение выявленных предметных дефицитов, повышение объективности оценивания и организацию адресной методической поддержки образовательных организаций с учетом результатов ВПР.